

BEZORGEN

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

| | |
|--|----------------|
| RAAD VAN STATE INGEKOMEN 12 JUNI 2019 | |
| ZAAKNR. | |
| AAN: | |
| BEHANDELD DD: | PAR: YK |

KOPIE

Bloemendaal, 12 juni 2019

**Onderwerp: beroep tegen het besluit van 18 april 2019 tot
vaststelling van het bestemmingsplan Dennenheuvel
door de gemeenteraad van Bloemendaal**

Geacht college,

De gemeenteraad van Bloemendaal heeft op 18 april 2019 het bestemmingsplan Dennenheuvel vastgesteld.

Tegen het besluit (bijlage 1), waarbij dat bestemmingsplan is vastgesteld wordt hierbij door Buurtvereniging Bloemendaal-Noord (hierna: *'de Vereniging'*¹) beroep ingesteld. De reden daarvoor is dat de gemeenteraad van Bloemendaal (hierna: *'de Raad'*) op punten algemene beginselen van bestuur heeft geschonden, door bij de totstandkoming en vaststelling van dat plan onvoldoende zorgvuldigheid te betrachten.

LEESWIJZER

In dit stuk wordt verwezen naar bijlagen. Bij de originele (papieren) versie zijn die ook gevoegd. Een elektronische versie is te vinden <http://www.bloemendaalnoord.nl/Denneheuvel.html>. In de bijlagen worden weer verwezen naar andere bijlagen. In de elektronische versie van dit stuk

¹ Van de statuten van de Vereniging gaat de tekst als bijlage 2 bij dit beroepschrift.

en de bijlagen zijn alle verwijzingen voorzien van *linkjes* naar de brondocumenten. Daardoor zijn die te lezen en de *downloaden*.

INLEIDING

1. Volgens artikel 2 van haar statuten heeft de Vereniging tot doel:
 - a. *het behartigen van de belangen van de leden als/en bewoners van de woonbuurt in het meest noordelijke deel van Bloemendaal ten noorden van maar inclusief de Krullenlaan, hierna genoemd Bloemendaal-Noord, en directe omgeving;*
 - b. *het waken voor de instandhouding en waar mogelijk de versterking van de cultuur-historische kwaliteiten van bebouwing en beeld van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving; en*
 - c. *het behouden en het zo mogelijk bevorderen van een optimaal woon- en leefklimaat in de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving in de meest ruime zin des woords. Daarbij wordt in het bijzonder nagestreefd het behouden van de buurt als woonwijk en het voorkomen van het vestigen van bedrijven en bedrijfsconcentraties.*
2. *zij tracht dit doel onder meer te bereiken door:*
 - a. *het vertegenwoordigen van de leden als/en bewoners van de algemeen en het woon- en leefklimaat in het bijzonder.*
2. Gelet op de doelstellingen van de Vereniging, gehoord leden van de Vereniging en de uitkomst van een enquête onder omwonenden van het gebied waar het bestemmingsplan op van toepassing is, heeft de Vereniging op 27 december 2018 een zienswijze ingediend op het conceptbestemmingsplan Dennenheuvel, waarvan een kopie als bijlage 3 bij dit beroepschrift is gevoegd². Deze zienswijze ziet met name (maar niet uitsluitend) op de voorgestelde mogelijkheden op het gebied binnen het plan waarop thans nog gebouwen staan en die in het spraakgebruik veelal worden aangeduid als *Klooster Euphrasia* en / of *Landgoed Dennenheuvel*.
3. Het gebied waar dit bestemmingplan betrekking op heeft ligt midden in het gebied dat in de statuten van de Vereniging is aangegeven in artikel 1a van haar statuten. De regels voor het gebied werden tot de komst van het bestemmingplan Dennenheuvel, dat onderwerp is van deze procedure, beschreven in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012.
4. Mede als gevolg van inspanningen van de Vereniging in het verleden is voorkomen dat in het bestemmingplan Bloemendaal 2012 het

² De zienswijze met alle bijlagen is ook het lezen op de website van de Vereniging http://www.bloemendaalnoord.nl/Bestanden/Zienswijze_27122018.pdf

bouwvolume op het gebied enorm kon worden vergroot. Daarvoor was toen een gang naar de Raad van State noodzakelijk³.

5. Op weg naar dit bestemmingsplan Dennenheuvel heeft de Vereniging aan de gemeenteraad van Bloemendaal een uitvoerige notitie gestuurd op 15 oktober 2018 met bijlagen (bijlage 4).
6. Ook omwonenden hebben gereageerd richting de gemeenteraad, zoals bijvoorbeeld de heer Ekering met zijn brief van 30 oktober 2018 (bijlage 5).
7. Op weg naar en over het voorliggende bestemmingsplan doet de Raad het voorkomen alsof de omwonenden ruim hebben kunnen participeren.
8. Dat beeld is onjuist. Er zijn avonden georganiseerd door of namens de eigenaar. Daarin werd verteld wat de ideeën waren, maar er werd ook altijd '*bij gezegd*' dat de eigenaar bepaalt wat er gebeurt.
9. Tijdens deze avonden is er voor zover bekend nooit gesproken over de verkeersdruk op de Dennenweg die kan ontstaan (de enige weg waarover de *ontsluiting* van het gebied kan plaatsvinden) en gevolgen voor de verkeersveiligheid op de Dennenweg als datgene wordt gerealiseerd waartoe het bestemmingsplan de mogelijkheden biedt.
10. Ook is niet over mogelijkheden gesproken om na de sloop van de bestaande opstallen het gebied anders in te delen (in de veronderstelling dat niet kon worden afgeweken van de bestaande (bebouwings-) *footprint*).
11. Het zogenoemde verkeersrapport (zie hierna onder 31) is van 31 januari 2019 is pas gemaakt na ontvangst van de zienwijzen.
12. Dan is er de gang van zaken. Sinds enige tijd is het in Bloemendaal voor burgers niet meer mogelijk om in te spreken bij commissievergaderingen van de gemeenteraad. Inspreken tijdens een raadsvergadering was nooit mogelijk.
13. Daarvoor in de plaats zijn zogenoemde *beeldvormende avonden* gekomen. Dat zijn vrijblijvende bijeenkomsten die niet worden

³ Het betreft hier de uitspraak van de afdeling van 8 mei 2013, 201207598/1/R1, 2013, ECLI:NL:RVS:2013:3346 (niet gepubliceerd op rechtsspraak.nl, alleen bij Raad van State)

geregistreerd en dus niet zijn terug te zien of te luisteren, zoals dat bij commissie- en raadsvergaderingen wel het geval is.

14. Tijdens een beeldvormende avond op 21 augustus 2018 over een deel van het plan, waarbij ook het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel zou worden toegelicht, was het plan was toen niet openbaar beschikbaar. Dat is pas daarna beschikbaar gekomen.
15. Als gevolg van deze gang van zaken heeft de Vereniging aan de Raad verzocht om een extra beeldvormende avond te organiseren. Die is gehouden op 4 oktober 2018. Op die bijeenkomst kwamen ruim 80 mensen af.
16. Het valt op dat het ontwerpbestemmingsplan niet door of van de zijde van de gemeente is opgesteld, maar door en in opdracht van de eigenaar van het gebied Landgoed Dennenheuvel waarop het plan betrekking heeft.
17. Onduidelijk is hoe en in welke mate namens het college aan het maken van het plan is meegewerkt.
18. Het beeld dat bij veel leden van de Vereniging bestaat is dat het college van burgemeester en wethouders, de eigenaar van de grond waarop het bestemmingsplan betrekking heeft en de Raad niet die zorgvuldigheid in acht hebben genomen die zij in acht hadden moeten nemen, bij zorgvuldige belangafweging ten behoeve van alle burgers.

Gronden van het beroep

PARTICIPATIE

19. In het raadsvoorstel van B&W 2017009881 van 11 mei 2017 (bijlage 6) en ook in de Beoordeling stedenbouwkundigplan 201701000 (bijlage 7) van de gemeente wordt vermeld, dat er een participatie heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de Handreiking Burger- en overheidsparticipatie (bijlage 8). De handreiking slaat echter op een participatieproces, dat zich afspeelt tussen de burgers en de Gemeente waarbij de gemeente voorstaat de burger meer te betrekken bij de besluitvorming in de gemeente over specifieke zaken. De mate, waarin de burger bij besluitvorming is betrokken of slechts geraadpleegd, wordt aangegeven door middel van een participatieladder en per zaak bepaald. Op een dergelijke manier is het participatietraject niet uitgevoerd. Met name wordt ook verwezen naar punt 6 in de bijlage 1 bij de zienswijze van de Vereniging. Daar

uit blijkt ondermeer dat meerdere keren door de Vereniging is gewezen op de onvolkomenheden in het participatieproces.

20. De opmerking in het raadsvoorstel onder het kopje Overwegingen van het College "*De initiatiefnemers hebben vanaf het begin van het traject op een gedegen wijze omwonenden en betrokkenen laten mee participeren. Opmerkingen zijn zo mogelijk verwerkt en reacties van omwonenden waren over het algemeen positief*" suggereert een andere werkelijkheid dan de buurtbewoners hebben ervaren. Het co-creatie draagvlakproces was schools en ondoorzichtig in de uiteindelijke besluitvorming. Het wordt voor belangrijke delen niet gedragen door de omwonenden, zoals is gebleken uit de reacties op het conceptbestemmingsplan Dennenheuvel op de extra beeldvormende avond van 4 oktober 2018 en de eind oktober 2018 gehouden enquête.

21. Van de deelnemers aan de enquête, gehouden door de Vereniging, waar 218 omwonende aan hebben deelgenomen, (bijlage 10) gaf

- 39% aan met ontwerpplan bekend te zijn, 36% daarmee onbekend te zijn en 25% heeft er alleen van gehoord.
- circa 60% aan op allerlei punten zoals verkeer, veiligheid en bestemming invloed te hebben willen uitoefenen.
- 28% aan tegen het plan te zijn, 13% voor en 59% gaf aan het nog niet te weten.
- 17% aan geparticipeerd te hebben, 52% gaf aan te hebben willen participeren, maar van niets te hebben geweten en 13% te willen participeren maar dat het er niet van gekomen is.
- 15% aan dat de gemeente hen voldoende heeft geïnformeerd;
- 85% aan dat de gemeente dat onvoldoende heeft gedaan.

Slechts een enkel raadslid heeft op de enquête en de uitkomst gereageerd. Het college in het geheel niet.

22. De Vereniging is van mening dat de Raad, in strijd haar eigen beleid, de omwonenden niet heeft laten participeren bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Dennenheuvel en daardoor niet de benodigde zorgvuldigheid heeft betracht.

CULTUUR-HISTORISCHE KWALITEIT VAN BEBOUWING EN BEELD VAN DE WOONBUURT BLOEMENDAAL-NOORD EN DIRECTE OMGEVING

23. Het beeld dat uit *verbeelding* en de *regels* bij het ontwerp naar voren komt, is dat door min of meer vast te houden aan de *footprint* van

de aanwezige bebouwing, het mogelijk maken van de bouw van 95 woningen en een parkeergarage met meer dan 100 parkeerplaatsen totaal geen rekening is gehouden met de cultuur-historische kwaliteiten van het gebied en de bestaande overige bebouwde en natuurlijk omgeving. Dat is ook wel verklaarbaar uit het feit dat de bewoners uit de omgeving niet hebben geparticipeerd bij de totstandkoming van het plan, maar dat het volledig is gemaakt in opdracht van de eigenaar van de grond.

24. De uitvoering van de mogelijkheden die het plan biedt, kan grote invloed hebben op de daarnaast gelegen Dennenweg en Krullenlaan. Het voormalige klooster is in het verleden bewoond geweest door een aanzienlijk aantal nonnen. Deze bewoners hadden een sobere levensstijl met een bescheiden effect op de omgeving waaronder deze twee wegen. Een herontwikkeling van gebied zoals het plan dat mogelijk maakt zal naar verwachting een totaal ander effect op de omgeving hebben dan het huidige/voormalige gebruik.
25. De Raad heeft geen onafhankelijk advies gevraagd over de mate waarin de plannen passen in de cultuur-historische kwaliteit van bebouwing en het beeld van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving passen, noch heeft de Raad dat aan de omwonenden gevraagd.
26. De Vereniging is van mening dat de Raad op dit punt dan ook niet de daarvoor de benodigde zorgvuldigheid heeft betracht.

VEERKEERSBELASTING EN VERKEERSVEILIGHEID OP DE DENNENWEG

27. Uit de toelichting bij het in 2017 vastgestelde stedenbouwkundig plan kom een beeld naar voren dat bij realisatie van de mogelijkheden die het plan biedt, dagelijks op de Dennenweg er 400 voertuigbewegingen bijkomen. Uit een bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan blijken dat er 800 te zijn.
28. Aan de Dennenweg (dat oorspronkelijk een doodlopende weg was) zijn thans gelegen een basisschool met circa 210 leerlingen, een buitenschoolse kinderopvang, een centrum voor jeugd en gezin, huisartsencentrum Bloemendaal, een Huiswerkbegeleidingsdienst, een begraafplaats, een kleine kapel en een aantal woningen. De Dennenweg is voor een deel ingericht als éénrichtingsverkeersweg voor motorvoertuigen. Vanaf de ontsluiting van het Dennenheuvelterrein tot het punt waar de ontsluiting op de Dennenweg uitkomt

(zowel in de bestaand situatie en zoals dat is voorzien in de nieuwe situatie) is de Dennenweg een tweerichtingsverkeerweg. De weg is daar 4,90 meter breed, met aan de noordzijde een parkeerverbod (op naleving van dat verbod wordt voor zover bekend nooit gecontroleerd). Aan de zuidzijde zijn overdag vaak langdurig voertuigen geparkeerd.

29. Bij de presentatie van het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel bleek er geen onderzoek te zijn gedaan naar de vraag of de Dennenweg ontworpen en geschikt is voor de toename van het verkeer, als de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zouden worden gerealiseerd.
30. Naar uit de 'Nota beantwoording zienswijzen' blijkt is er een '*aanvullend verkeersonderzoek gedaan door Goudappel Coffeng*' naar aanleiding van opmerkingen in zienswijzen.
31. Aan het bestemmingsplan zijn een aantal pagina's toegevoegd met als titel "*Verkeerseffecten Dennenheuvel Bloemendaal*". Er staat als datum op vermeld: 31 januari 2019. Een aantal opmerkingen daarover.
 - a) Niet duidelijk is wie het stuk heeft opgesteld. Uit de tekst zelf kan worden opgemaakt dat het blijkbaar afkomstig is van Goudappel Coffeng. De auteur is niet bekend.
 - b) Uit de Nota beantwoording zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan, blijkt dat het stuk is opgemaakt op verzoek van de eigenaar van de grond waarop het bestemmingsplan betrekking heeft, nadat het ontwerpbestemmingsplan is vastgesteld naar aanleiding van opmerkingen in de zienswijzen.
 - c) Uit het stuk blijkt niet dat de auteur de situatie ter plaatse heeft opgenomen/waargenomen. Het lijkt erop dat het stuk achter een bureau is geschreven en is uitgegaan van allerlei aannamen en wat algemene gegevens en dat alles is '*berekend*' op basis van normen die er blijkbaar zijn; trouwens onduidelijk welke. Het lijken ook alleen maar normen te zijn over '*motorvoertuigen*'. Over andere soorten verkeer worden geen opmerkingen gemaakt.
 - d) Van groot belang is dat de situatie per plaatse wordt gekend, met name op de drukke momenten op de dag en dat is ongeveer 20

minuten rond 8:45 uur in de ochtend en in de middag als de kinderen naar school gaan en daar weer van vertrekken. Dan is er op de Dennenweg zeer veel verkeer van fietsen en bakfietsen van scholieren en ouders en auto's van ouders.

- e) Er wordt op pagina 1 vermeld dat "*men voornemens is een aantal woningen te realiseren*"; het aantal woningen wordt niet vermeld.
- f) Onder 1 Verkeersgeneratie op pagina staat ondermeer vermeld: 'matig stedelijk', 'rest bebouwde kom' en 'in overleg met opdrachtgever is uitgegaan van gemiddelde kerncijfers'. Wat die begrippen allemaal betekenen is onbekend.
- g) Verder is sprake van 'maatgevende werkdagcijfers'; onbekend is wat daaronder wordt verstaan. Op die cijfers is dan weer een omrekenfactor van 1,11 toegepast. Onduidelijk waarom. Er wordt verwezen naar een figuur 2.4, wat ontbreekt. Bedoeld zal zijn 2.1.
- h) Onder 1.3 is tabel 1.3 opgenomen. Die is zelfs met toelichting volstrekt onbegrijpelijk. Er worden niet onderbouwde percentages vermeld over een blijkbaar gemiddelde landelijke 'ochtend en avond spits'. Daar gaat het niet om. Het gaat om de situatie op de Dennenweg! Daar staat niets over.
- i) In het stuk wordt op pagina 4 in de voorlaatste alinea opgemerkt:
"Indien alle ontwikkelingen van de Dennenheuvel bij elkaar worden genomen zorgt dit in het drukste uur in de ochtendspits van (8:00 – 9:00) voor ongeveer 80 ritten tegenover circa 70 ritten in de avondspits (17:00 – 18:00)." En verder: *"Voor de toekomstige situatie is dit 80 (8:00 – 9:00) wat neer komt op circa 1 á 2 motorvoertuigen per minuut."* De stelling dat in de ochtendspits er 1 à 2 motorvoertuigen per minuut rijden is voltrekt ongeloofwaardig en ook op geen enkele wijze deugdelijk en betrouwbaar onderbouwd. Zie de foto's op bijlage 11. Die foto's zijn genomen op een ochtend rond 8:45 uur.
- j) Hoewel 'fietsverkeer' wordt genoemd, wordt er blijkbaar op geen enkele manier rekening gehouden met fietsen en bakfietsen, die met name naar en van de school gaan. Ook is geen rekening gehouden het geparkeerde auto's op plaatsen waar zowel parkeren is toegestaan als verboden.

- k) De schets over de situatie die kan ontstaan na de realisatie van dat wat mogelijk wordt, is volstrekt onvoldoende onderbouwd, maar ook volstrekt ongeloofwaardig. De huidige ochtendspits is niet van 8:00 tot 9:00, maar van 8:30 tot 9:00. Op de school aan de Dennenweg komen dagelijks circa 215 leerlingen, veelal gebracht door ouders met auto's, fietsen en bakfietsen. Verder wordt in het stuk van Goudappel Coffeng in het geheel niet ingegaan op het verkeer met fietsen en bakfietsen van ouders en kinderen, noch op en de invloed van geparkeerde auto's.
32. Het hoofd van de aan de Dennenweg gelegen basisschool heeft verklaard, dat de afgelopen jaren er circa één keer in de maand een verkeersongeluk plaats heeft op de Dennenweg waar een leerling of leerlingen van de school bij betrokken waren. De conclusie van Goudappel Coffeng, zoals weergegeven op pagina 7 van de notitie en in de conclusie op pagina 11 is op geen enkele wijze deugdelijk onderbouwd. Ook is de stelling dat de herontwikkeling niet tot problemen leidt op geen enkele wijze deugdelijk onderbouwd.
33. Er lijkt geen onderzoek te zijn gedaan naar de effecten op de verkeersveiligheid op de Dennenweg als de door het bestemmingsplan geschetste mogelijkheden zouden worden gerealiseerd. Een (onafhankelijk) onderzoek – en niet een ogenschijnlijke literatuurstudie of op basis van een model waarin niet alle relevante gegevens zijn ingevoerd - zal naar de mening van de Vereniging eerst moeten worden uitgevoerd naar de mogelijke gevolgen die de uitvoering van plannen die het plan biedt kan hebben, om dan pas een afgewogen oordeel te kunnen geven of het plan op dit punt aanvaardbaar is.
34. Door dat onderzoek niet te hebben laten doen - wetende hoe de situatie nu al is -, heeft de Raad onvoldoende zorgvuldigheid betracht bij het vaststellen van het besluit.

Samenvatting, conclusie en verzoek

Bij de voorbereiding en totstandkoming van het besluit om het bestemmingsplan Dennenheuvel vast te stellen heeft de Raad onvoldoende zorgvuldigheid betracht. Dat raakt het gehele besluit. Het besluit kan daarom niet in stand blijven.

De Vereniging verzoekt daarom

1. het besluit van de Raad van 18 april 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan Dennenheuvel te vernietigen;

2. te gelasten dat de Raad aan de Vereniging voor de behandeling van hun beroep het betaalde griffierecht vergoedt.

CRISIS- EN HERSTELWET

Onduidelijk is of en in welke mate de Crisis- en herstelwet van toepassing is. In de brief van 23 april 2019 (bijlage 12) wordt vermeld dat die wet (onverkort) van toepassing is. Uit een opmerking in de toelichting op het bestemmingsplan onder 1.1. zou een ander beeld kunnen ontstaan.

Graag tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,
het bestuur van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

w.g.

Michiel Oosterhoff
Voorzitter

Rob Vermeulen
secretaris

Bijlage 1

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

| | | |
|---------------------------|---|---------------------------|
| Raadsvergadering d.d. | : | 18 april 2019 |
| Commissievergadering d.d. | : | 2 april 2019 |
| Commissie | : | Commissie Grondgebied |
| Portefeuillehouder | : | wethouder H. Wijkhuisen |
| Taakveld | : | 801. Ruimtelijke ordening |
| Registratienummer | : | 2019001948 |
| Productiedatum | : | 19 februari 2019 |

Onderwerp

Het voorstel gaat over het definitieve bestemmingsplan voor Landgoed Dennenheuvel

Voorgesteld besluit:

De raad van de gemeente Bloemendaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 februari 2019

besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen;
2. het bestemmingsplan 'Dennenheuvel' vast te stellen;
3. het bestemmingsplan voor een periode van 6 weken ter visie te leggen.

De raad voornoemd, d.d.

CDA dient een amendement in (kenmerk A, Corsanummer 2019) met als dictum:

'Besluit:

Artikel 1.36 van de regels bij het Bestemmingsplan Dennenheuvel als volgt te wijzigen:

Een stuk grond in gebruik bij een sociale onderneming die de grond gebruikt voor het verbouwen van planten, groenten en/ of fruit.

Artikel 1.72 van de regels bij het Bestemmingsplan Dennenheuvel als volgt te wijzigen:

Een sociale onderneming is een onderneming met een maatschappelijke missie.

Amendement A is aangenomen met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Met inachtneming van deze aangenomen motie stemt de raad met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen in met het voorstel.


Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Bloemendaal,
gehouden op 18 april 2019



, voorzitter

-2-

, griffier



Besluit raad: aangenomen
Stemmen voor: 16
Stemmen tegen: 3
Afwezig: 0

Voorgesteld besluit

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen;
2. het bestemmingsplan 'Dennenheuvel' vast te stellen;
3. het bestemmingsplan voor een periode van 6 weken ter visie te leggen.

Aanleiding en beoogd effect

Aanleiding

De Zusters van Onze Lieve Vrouw van Liefde van de Goede Herder zijn eigenaar van landgoed Dennenheuvel in Bloemendaal. De zusters hebben hun landgoed in 2014 verlaten. De Zusters van Onze Lieve Vrouw van Liefde van de Goede Herder, GroenRood Vastgoed B.V. en de Ark gemeenschap willen het gebied herontwikkelen. Het plan is om nieuwe woningen en maatschappelijke voorzieningen te realiseren. Deze ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Daarom is een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

Op 1 november 2018 is het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel vastgesteld door de gemeenteraad. Hierna is er een inloopavond georganiseerd en heeft het plan voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. In totaal zijn er 9 zienswijzen ingediend waarvan er een aantal heeft geleid tot een verbetering van het bestemmingsplan. De nota zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen zijn te lezen in respectievelijk bijlage 14 (pagina 573-581) en bijlage 15 (pagina 582-583) van de bijlagen bij de toelichting. Het bestemmingsplan wordt nu voorgelegd voor vaststelling.

Beoogd effect

Na vaststelling van het bestemmingsplan kan de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aanvragen om de nieuwbouw op Dennenheuvel te realiseren.

Politieke keuzeruimte

Het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan is de bevoegdheid van de raad. De raad heeft de ruimtelijke kaders van deze ontwikkeling vastgelegd in de Stedenbouwkundige plannen voor Dennenheuvel en het volkstuintencomplex. Deze documenten vormen de basis voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid.

Gedachtegang

Argumenten

1. In de zienswijzen zijn technische vragen gesteld over het bestemmingsplan, die in de beantwoording van de zienswijzen (nota van beantwoording zienswijzen) beantwoord worden.
2. Het bestemmingsplan is door de inhoud van drie zienswijzen, op de volgende punten verbeterd:
 - a. Er is een aanvullend verkeersonderzoek uitgevoerd naar de verkeersgeneratie en verkeersveiligheid en de gevolgen voor de omgeving. Hierin is ter aanvulling op het eerdere onderzoek onder andere gekeken naar de gevolgen op spijtstijden en de effecten op de omliggende wegen. Hieruit is gebleken dat de ontwikkeling goed opgevangen kan worden door de bestaande infrastructuur en de extra verkeersbewegingen leiden niet tot overschrijding van de verkeersnormen.
 - b. De begrippen 'volkstuint' en 'gemeenschapstuint' waren niet gespecificeerd. Daarom zijn nu begripsbepalingen toegevoegd.
 - c. Om meer duidelijkheid te geven over de bouw- en gebruiksmogelijkheden op de volkstuinten en de gemeenschapstuint, krijgt de gemeenschapstuint ook een aparte aanduiding. Daardoor is voor iedereen duidelijk wat waar is toegestaan.

- d. Er is een overzicht toegevoegd met alle participatiemomenten, om nog meer inzicht te geven in het participatieproces.

Kanttekening

Er zijn geen kanttekeningen.

Alternatieven

Het alternatief is de beantwoording van de zienswijzen gewijzigd vast te stellen, waardoor het bestemmingsplan op een andere wijze aangepast zou moeten worden. Hier zijn geen redenen toe, omdat de zienswijzen stuk voor stuk in de nota nauwkeurig zijn behandeld.

Overwegingen van het college

Het college is het eens met de beantwoording van de zienswijze en de wijze waarop het bestemmingsplan is aangepast. Daarom heeft het college geen bedenkingen of overwegingen bij het vaststellen van de nota van zienswijzen en daaruit volgende aanpassingen van het bestemmingsplan. De bestemmingswijziging biedt initiatiefnemers de mogelijkheid om woningbouw te realiseren. Daarmee bereikt het college gedeeltelijk de doelstellingen zoals gesteld in de Woonvisie 2018-2022.

Middelen

Met de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst opgesteld. Alle plankosten zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Eventuele planschade wordt afgewenteld op de initiatiefnemer.

Participatie

Via de gemeentelijke website en de website van Landgoed Dennenheuvel wordt gecommuniceerd over deze ontwikkeling. Er heeft een intensief participatietraject plaatsgevonden dat georganiseerd is door de initiatiefnemer. Vervolgens heeft de gemeente een inloopavond georganiseerd en omwonenden per brief geïnformeerd over het ontwerpbestemmingsplan. Er is voldaan aan de wettelijke participatieplicht. De participatie staat uitgebreid omschreven in paragraaf 7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en in bijlage 13 Overzicht participatiemomenten.

Dennenheuvel is door de gemeenteraad aangemerkt als een pilotproject in het kader van de Omgevingswet. Het gevolg daarvan is dat de tekst in het bestemmingsplan eenvoudiger is opgeschreven en zo beter te begrijpen is voor de inwoners. De kennis die hier is opgedaan (mede door enquêtes) wordt ook toegepast bij nieuwere bestemmingsplannen. Hiermee wordt vooruitgelopen op de komst van de Omgevingswet, die "eenvoudig beter" als een van de uitgangspunten hanteert.

Communicatie

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het ter inzage gelegd voor de duur van 6 weken. Er is direct beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Samenwerking (Heemstede)

n.v.t

Vervolgproces/evaluatie

Als de raad het bestemmingsplan Dennenheuvel vaststelt, wordt het plan zes weken ter visie gelegd. Tijdens deze periode kan eenieder die een zienswijze heeft ingediend beroep aantekenen. Degenen die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, ontvangen een schriftelijk antwoord op hun zienswijze.

Bijlagen

Plankaart (2019001995)
Regels (2019001997)
Toelichting (2019001999)
Bijlage bij de regels (2019001998)
Bijlagen bij de toelichting (2019002000)

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester.

, gemeentesecretaris.

Bijlage 2

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

pdf.

AKTE VAN OPRICHTING EN STATUTEN VAN DE
BUURTVERENIGING BLOEMENDAAL-NOORD

509/160sj

Heden, vijftieng juni tweeduizend negen,
verschenen voor mij, Mr Jan Christof Janssens, notaris te Bloemendaal,
kantoorhoudende te Overveen:

1. de heer Wim van Meenen,
wonende te 2061 KT Bloemendaal, Dr J. van Deventerlaan 7,
geboren te Rotterdam op drie juni negentienhonderd achtenveertig,
gehuwd,
zich legitimerende met paspoort nummer NV29D1517, afgegeven te
Bloemendaal op vijftieng juni tweeduizend acht.
2. de heer Robert Smit,
wonende te 2061 KG Bloemendaal, Brederodelaan 55,
geboren te Haarlem op achtentwintig april negentienhonderd achtenveertig,
niet gehuwd en niet geregistreerd als partner, zich legitimerende met paspoort
nummer NK4185784, afgegeven te Bloemendaal op zes februari tweeduizend
zes.

De verschenen personen verklaarden bij deze een vereniging op te richten en
daarvoor vast te stellen de navolgende

STATUTEN:

Artikel 1 NAAM EN ZETEL.

1. De vereniging draagt de naam: **Buurtvereniging Bloemendaal-Noord.**
2. Zij wordt in de statuten verder aangeduid als: de vereniging.
3. zij is gevestigd te Bloemendaal.
4. zij is aangegaan voor onbepaalde tijd

Artikel 2 DOEL

1. De vereniging heeft ten doel:
 - a. het behartigen van de belangen van de leden als/en bewoners van de woonbuurt in het meest noordelijke deel van Bloemendaal ten noorden van maar inclusief de Krullenlaan, hierna genoemd Bloemendaal-Noord, en directe omgeving ;
 - b. het waken voor de instandhouding en waar mogelijk de versterking van de cultuur-historische kwaliteiten van bebouwing en beeld van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving ; en
 - c. het behouden en het zo mogelijk bevorderen van een optimaal woon- en leefklimaat in de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving in de meest ruime zin des woords. Daarbij wordt in het bijzonder nagestreefd het behouden van de buurt als woonwijk en het voorkomen van het vestigen van bedrijven en bedrijfsconcentraties.
2. Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door:
 - a. het vertegenwoordigen van de leden als/en bewoners van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving :
 1. in overige gevallen waarin het woon- en leefklimaat van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving gediend is of kan worden;
 2. in overlegsituaties en overlegstructuren waarbij het woon- en leefklimaat van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving direct of indirect bij betrokken is of kan worden; en

3. in en buiten rechte in civielrechtelijke en bestuursrechtelijke procedures.
b. het verrichten van feitelijke handelingen en rechtshandelingen, het organiseren van bijeenkomsten en manifestaties en het deelnemen aan bestuurlijke en politieke besluitvormingsprocessen, een en ander gericht op het collectief en/of individueel welzijn en belang van de leden als/en bewoners in het algemeen en het woon- en leefklimaat in het bijzonder.

Artikel 3 LIDMAATSCHAP

1. De vereniging kent uitsluitend gewone leden, hierna te noemen 'lid' of 'leden'.
2. Als lid kan alleen een natuurlijk persoon met een leeftijd van zestien (16) jaar of ouder worden toegelaten mits wonende in het woongebied zoals in Artikel 2 omschreven, nadat mondeling of schriftelijk een verzoek daartoe is ingediend bij het bestuur, dat vervolgens over de toelating een besluit neemt. Het eventueel besluit tot niet-toelating wordt aan de verzoeker schriftelijk kenbaar gemaakt.
Bij niet-toelating door het bestuur kan de algemene vergadering alsnog tot toelating besluiten. Als leden zijn slechts toelaatbaar de personen die de doelstelling van de vereniging onderschrijven.
3. De secretaris van de vereniging houdt nauwgezet een ledenregister bij.
4. Het lidmaatschap is persoonlijk en niet overdraagbaar.

Artikel 4 SCHORSING

Het bestuur is bevoegd een lid te schorsen voor een periode van ten hoogste een maand, ingeval het lid bij herhaling in strijd handelde met zijn lidmaatschapsverplichtingen of door handelingen of gedragingen het belang van de vereniging in ernstige mate heeft geschaad. Gedurende de periode dat een lid is geschorst, kunnen de aan het lidmaatschap verbonden rechten niet worden uitgeoefend.

Artikel 5 EINDE LIDMAATSCHAP

1. Het lidmaatschap eindigt:
 - a. door overlijden van het lid;
 - b. door opzegging door het lid;
 - c. door vertrek van het lid als bewoner uit de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving;
 - d. door opzegging namens de vereniging;
 - e. door ontzetting.
2. Opzegging lidmaatschap:
 - a. Opzegging van het lidmaatschap door het lid kan slechts geschieden tegen het einde van een verenigingsjaar. Zij geschiedt door schriftelijke kennisgeving, welke voor de eerste december van het lopende verenigingsjaar in het bezit van de secretaris moet zijn. Deze is verplicht de ontvangst binnen acht dagen schriftelijk te bevestigen. Indien een opzegging niet tijdig heeft plaats gehad, loopt het lidmaatschap door tot het einde van het eerstvolgende verenigingsjaar, tenzij het bestuur anders besluit of van het lid redelijkerwijs niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.
 - b. Een lid kan zijn lidmaatschap met onmiddellijke ingang opzeggen binnen een maand nadat hem een besluit tot omzetting van de vereniging in een andere rechtsvorm of tot fusie is medegedeeld.
3. Opzegging van het lidmaatschap namens de vereniging kan tegen het einde van het lopende verenigingsjaar geschieden door het bestuur, met inachtneming van een opzeggingstermijn van tenminste drie weken, wanneer

het lid, na daartoe schriftelijk te zijn aangemaand, op de eerste december respectievelijk niet binnen de in het betalingsverzoek of de aanmaning gestelde termijn niet ten volle aan zijn geldelijke verplichtingen jegens de vereniging, casu quo aan de vereisten welke te eniger tijd door de statuten voor het lidmaatschap gesteld mochten worden, heeft voldaan. Opzegging door het bestuur kan onmiddellijke beëindiging van het lidmaatschap tot gevolg hebben, wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren. Opzegging geschiedt steeds schriftelijk met opgave van de reden(en).

4. Ontzetting uit het lidmaatschap kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging handelt of heeft gehandeld of wanneer het betreffende lid de vereniging op onredelijke wijze benadeelt of heeft benadeeld. De ontzetting geschiedt door het bestuur, dat het betrokken lid onverwijld van het besluit, met opgave van reden(en), in kennis stelt. De betrokkene is bevoegd binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving in beroep te gaan bij de algemene vergadering. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst. Het besluit van de algemene vergadering tot ontzetting zal moeten worden genomen met een meerderheid van tenminste twee/derde gedeelte van het aantal geldig uitgebrachte stemmen.

5. Wanneer het lidmaatschap in de loop van een verenigingsjaar, ongeacht de reden of oorzaak, eindigt, blijft desalniettemin voor het betrokken lid de rechtsplicht jegens de vereniging bestaan tot voldoening van de contributie van het lopende verenigingsjaar alsmede tot volledige voldoening van de omslagen van kosten die voortvloeien uit verplichtingen die blijkens de ten tijde van het bestaan van het lidmaatschap door of namens de vereniging genomen besluiten, zijn of worden aangegaan of doorlopen.

6. Een lid kan zich door opzegging van zijn lidmaatschap niet onttrekken aan een besluit krachtens hetwelk de verplichtingen van geldelijke aard van de leden worden verzwaard, onverminderd de mogelijkheid van opzegging volgens lid 2 en lid 5 van dit artikel.

Artikel 6 GELDMIDDELEN

1. Geldmiddelen:

a. De geldmiddelen van de vereniging kunnen onder andere worden gevormd door:

- contributies van leden;
- omslagen van kosten;
- donaties;
- subsidies;
- sponsorgelden;
- erfrechtelijke verkrijgingen en schenkingen.

b. Nalatenschappen worden door de vereniging slechts aanvaard onder het voorrecht van boedelbeschrijving.

2. Ieder lid betaalt een contributie, waarvan het bedrag jaarlijks door de algemene vergadering tijdens de jaarvergadering wordt vastgesteld. Bovendien betaalt ieder lid de door de algemene vergadering vastgestelde omslagen aangaande kosten die voortvloeien uit verplichtingen die blijkens de ten tijde van het bestaan van het lidmaatschap door of namens de vereniging genomen besluiten, zijn of worden aangegaan of doorlopen.

Artikel 7 BESTUUR

1. Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging, met inachtneming van het bepaalde in artikel 8.
2. Het bestuur bestaat uit een oneven aantal personen. Het aantal bedraagt minimaal drie en maximaal zeven. Het aantal bestuurders wordt vastgesteld door de algemene vergadering.
Indien een aantal bestuurders is gedaald beneden het minimum, blijft het bestuur toch bevoegd zolang tenminste twee bestuursleden in functie zijn. Het bestuur is verplicht te bevorderen dat het bestuur zo spoedig mogelijk weer overeenkomstig deze statuten is samengesteld.
3. De bestuurders worden op voorstel van het bestuur, of op voorstel van tenminste vijf leden, door de algemene vergadering uit de leden der vereniging benoemd.
4. Voorzitter, secretaris en penningmeester worden door de algemene vergadering in functie gekozen en vormen het dagelijks bestuur.
5. De algemene vergadering kan een bestuurslid schorsen of ontslaan. Voor een besluit daartoe is een meerderheid vereist van tenminste twee/derde der geldig uitgebrachte stemmen.
6. De bestuurders zijn bevoegd ontslag te nemen, mits dit schriftelijk geschiedt.
7. Jaarlijks treedt tenminste één bestuurslid af volgens een door het bestuur op te maken rooster. Het aftredende lid is terstond herkiesbaar. Wie in een tussentijdse vacature wordt benoemd neemt op het rooster de plaats van zijn voorganger in. Een bestuursperiode duurt drie jaar.
Indien een bestuurslid herkozen wordt kan dit tot een maximale duur van het bestuurslidmaatschap van drie aaneengesloten perioden van drie jaar.
Verlenging met steeds één jaar is alsdan toegestaan indien kandidaten voor opvolging ontbreken.
8. Tot het sluiten van overeenkomsten tot het verkrijgen, vervreemden of bezwaren van registergoederen, voor het aangaan van geldleningen en huren of verhuren van registergoederen, voor overeenkomsten waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidsstelling voor de schuld van een derde verbindt, is het bestuur slechts bevoegd na goedkeuring van de algemene vergadering. Het ontbreken van deze goedkeuring kan slechts door de vereniging worden ingeroepen.
9. Het bestuur heeft de goedkeuring van de algemene vergadering nodig voor het aangaan van iedere (vervolg) stap in juridische en andere procedures en activiteiten waarvoor geldt dat daarvoor de kosten over de leden worden omgeslagen volgens het omslagstelsel. Het bestuur krijgt na goedkeuring hiervan mandaat voor het aangaan van concrete, specifiek aangeduide verplichtingen. Het ontbreken van deze goedkeuring kan slechts door de vereniging worden ingeroepen.
10. Het bestuur is gemachtigd om werkgroepen in te stellen en hiervoor de randvoorwaarden aan te geven.

Artikel 8 VERTEGENWOORDIGING

1. Het bestuur vertegenwoordigt de vereniging.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt toe aan twee gezamenlijk handelende bestuursleden indien het om een uitgave van niet meer dan vijftig euro (€ 50,00) gaat.

3. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuursleden, alsook aan derden, om de vereniging binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.

Artikel 9 BOEKJAAR, VERENIGINGSJAAR en JAARSTUKKEN

Het boekjaar casu quo verenigingsjaar valt samen met het kalenderjaar.

Artikel 10 JAARVERGADERING, KASCOMMISSIE e.d.

1. Binnen vijf maanden na afloop van elk boekjaar wordt een algemene vergadering (jaarvergadering) gehouden. Het bestuur brengt in deze vergadering zijn jaarverslag uit en doet, onder overlegging van tenminste een balans en een financieel verslag waaruit de ontvangsten en uitgaven blijken, rekening en verantwoording van zijn in het afgelopen boekjaar gevoerd bestuur.

2. De algemene vergadering benoemt jaarlijks, doch uiterlijk dertig dagen voor de jaarvergadering, een kascommissie van tenminste twee leden, die geen deel mogen uitmaken van het bestuur, voor onderzoek van de rekening en verantwoording over het lopende casu quo laatst verstreken boekjaar.

De kascommissie brengt ter jaarvergadering verslag uit van haar bevindingen. Vereist het onderzoek bijzondere boekhoudkundige kennis, dan kan de kascommissie zich op kosten van de vereniging door een deskundige doen bijstaan.

3. Het bestuur is verplicht aan deze kascommissie alle door haar gewenste inlichtingen te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarden der vereniging te tonen en inzage van de boeken en bescheiden der vereniging te geven.

4. Goedkeuring door de algemene vergadering van de rekening en verantwoording strekt het bestuur tot décharge behalve voor wat niet uit de boeken blijkt.

5. Indien de goedkeuring van de rekening en verantwoording wordt geweigerd, benoemt de algemene vergadering een andere kascommissie bestaande uit tenminste drie leden, welke een nieuw onderzoek doet naar de rekening en verantwoording. Deze kascommissie heeft dezelfde bevoegdheden als de eerder benoemde kascommissie. Binnen een maand na de benoeming brengt zij aan de algemene vergadering verslag uit van haar bevindingen. Wordt ook dan de goedkeuring geweigerd, dan neemt de algemene vergadering die maatregelen welke door haar in het belang van de vereniging nodig geacht worden.

6. Het bestuur stelt de begroting op van het volgend jaar voor zover het de algemene kosten en inkomsten betreft en legt deze aan de algemene ledenvergadering ter goedkeuring voor binnen twee maanden voorafgaande aan het volgende boekjaar. Voor specifieke kosten en daarmee samenhangende omslagen geldt het gestelde in artikel 7 lid 9.

Artikel 11 ALGEMENE VERGADERING

1. De algemene vergaderingen worden bijeengeroepen door het bestuur, met inachtneming van een termijn van tenminste acht dagen. De bijeenroeping geschiedt door een aan alle leden te zenden schriftelijke of elektronische mededeling.

2. Behalve de in artikel 10 bedoelde jaarvergadering zullen algemene vergaderingen worden gehouden, zo dikwijls het bestuur dat wenselijk acht, alsmede zo dikwijls dat schriftelijk of elektronisch, met opgave van de te behandelen onderwerpen, wordt verzocht door tenminste vijftien (15) leden.

3. Na ontvangst van een verzoek als in lid 2 bedoeld is het bestuur verplicht tot bijeenroeping van een algemene vergadering op een termijn van niet langer dan vier weken.

Indien aan het verzoek tot bijeenroeping binnen twintig (20) dagen nadat dit door het bestuur werd ontvangen, geen gevolg wordt gegeven, zullen de verzoekers zelf tot die bijeenroeping kunnen overgaan op de wijze waarop het bestuur de algemene vergadering bijeenroept.

Artikel 12 BESLUITVORMING

1. De volgende leden van dit artikel hebben betrekking op de besluitvorming van de Algemene Vergadering.

2. Besluitvorming:

a. Alleen leden hebben toegang tot de algemene vergadering. Geen toegang hebben geschorste (bestuurs-) leden met dien verstande dat een geschorst lid slechts toegang heeft tot de vergadering waarin het besluit tot schorsing wordt behandeld. Hij heeft tevens het recht in die vergadering het woord te voeren. Over toelating van anderen dan leden tot de vergadering beslist het bestuur. Alleen leden hebben stemrecht. Zij hebben daar ieder één stem. Ieder lid is bevoegd zijn stem te doen uitbrengen door een schriftelijk daartoe gemachtigd ander lid. Niemand kan echter voor meer dan één ander lid als gevolmachtigde optreden.

b. Besluiten kunnen alleen worden genomen indien meer dan de helft van de leden ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is. Is hieraan niet voldaan dan kan een tweede vergadering worden belegd binnen dertig dagen; in deze tweede vergadering kunnen ongeacht het aantal aanwezige leden of vertegenwoordigde leden besluiten worden genomen over de onderwerpen van de eerste vergadering, tenzij in deze statuten anders is bepaald.

3. Een eenstemmig schriftelijk genomen besluit van alle leden, ook al zijn deze niet in een vergadering bijeen, heeft, mits met voorkennis van het bestuur genomen, dezelfde kracht als een besluit van de algemene vergadering. Een dergelijk besluit wordt door de secretaris aangetekend in het notulenboek, terwijl er melding van wordt gemaakt tijdens de eerstvolgende algemene vergadering.

4. Stemming over zaken geschiedt mondeling, over personen schriftelijk. Het aannemen van voorstellen bij acclamatie is mogelijk mits dit geschiedt op voorstel van de voorzitter en met instemming van de vergadering, tenzij een stemgerechtigde hoofdelijke stemming verlangt .

5. Over alle voorstellen wordt beslist bij volstrekte meerderheid van stemmen, voorzover de statuten niet anders bepalen. Bij staking van stemmen is het voorstel verworpen. Bij verkiezingen is diegene gekozen, die meer dan de helft van de stemmen op zich heeft verenigd. Indien niemand die meerderheid heeft verkregen wordt, zonodig na een tussenstemming, een tweede stemming gehouden tussen de twee personen, die het grootste aantal stemmen hebben verkregen en is degene gekozen, die bij die stemming de meerderheid der stemmen op zich heeft verenigd. Indien bij die tweede stemming de stemmen staken, beslist het lot.

6. Onder stemmen wordt verstaan geldig uitgebrachte stemmen. Blanco stemmen zijn geen geldige stemmen. Degenen die blanco of ongeldig stemmen tellen slechts mee om het quorum vast te stellen.

7. Een ter vergadering door de voorzitter uitgesproken oordeel omtrent de uitslag der stemming is beslissend. Indien echter onmiddellijk na het uitspreken

van dit oordeel de juistheid daarvan wordt betwist, vindt een nieuwe stemming plaats wanneer de meerderheid der vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk is geschied, een stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming.

Artikel 13 LEIDING en NOTULEN

1. De voorzitter van het bestuur leidt de vergaderingen. Bij zijn afwezigheid of ontstentenis wordt de vergadering geleid door zijn plaatsvervanger. Ontbreken de voorzitter en zijn plaatsvervanger, dan treedt een der andere bestuursleden, door het bestuur aan te wijzen, als voorzitter van de vergadering op.

2. Van het ter algemene vergadering verhandelde worden door de secretaris of door een door de voorzitter aangewezen bestuurslid der vereniging notulen opgemaakt die in de volgende algemene vergadering worden geagendeerd.

Artikel 14 STATUTENWIJZIGING

1. Wijziging van de statuten kan slechts plaatshebben na een besluit van de algemene vergadering, waartoe werd oproepen met de mededeling dat daarin wijziging van de statuten zal worden voorgesteld. De termijn voor oproeping tot een zodanige vergadering moet tenminste veertien dagen bedragen.

2. Zij, die de oproeping tot de algemene vergadering ter behandeling van een voorstel tot statutenwijziging hebben gedaan, moeten tenminste vijf dagen voor de dag der vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de voorgestelde wijziging(en) woordelijk is (zijn) opgenomen, op een daartoe geschikte plaats voor de leden ter inzage leggen tot na afloop van de dag, waarop de vergadering werd gehouden.

3. Tot wijziging van de statuten kan slechts worden besloten door een algemene vergadering waar tenminste twee/derde van het totaal aantal leden der vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is, met een meerderheid van tenminste twee/derde van het aantal stemmen.

4. Bij gebreke van het quorum kan ongeacht het aantal ter vergadering aanwezige of vertegenwoordigde leden tot statutenwijziging worden besloten op een volgende, tenminste vijf dagen doch uiterlijk dertig dagen na de eerste te houden vergadering, met een meerderheid van twee/derde van de stemmen.

Artikel 15

Het in artikel 14 bepaalde is niet van toepassing indien ter algemene vergadering alle leden aanwezig of vertegenwoordigd zijn en het besluit tot statutenwijziging met algemene stemmen wordt genomen.

Artikel 16

1. De statutenwijziging treedt niet in werking dan nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt.

2. De bestuurders zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en een doorlopende tekst van de gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van de Kamer van Koophandel waar de vereniging haar zetel heeft.

Artikel 17 ONTBINDING en VEREFFENING

1. De vereniging wordt ontbonden door een besluit van de algemene vergadering, genomen met tenminste twee/derde van het aantal stemmen in een vergadering waarin tenminste drie/vierde gedeelte van de leden aanwezig of vertegenwoordigd is. Voorts wordt de vereniging ontbonden in de overige in de wet (artikel 2:19 BW) genoemde gevallen.

2. Bij gebreke van het quorum kan, ongeacht het aantal ter vergadering aanwezige of vertegenwoordigde leden, tot ontbinding worden besloten in een volgende, tenminste vijf dagen doch uiterlijk dertig dagen na de eerste, te houden vergadering, met een meerderheid van twee/derde der stemmen.
3. Bij de oproeping tot de in de leden 1 en 2 van dit artikel bedoelde vergaderingen moet worden medegedeeld dat ter vergadering zal worden voorgesteld de vereniging te ontbinden. De termijn voor oproeping tot zodanige vergaderingen moet tenminste veertien dagen bedragen.
4. Indien bij een besluit tot ontbinding geen vereffenaars zijn aangewezen, geschiedt de vereffening door het bestuur overeenkomstig de wettelijke bepalingen.
5. Een eventueel batig saldo zal worden aangewend voor door de algemene vergadering te bepalen zodanige doeleinden als het meest met het doel der vereniging overeenstemmen. De vereffenaars dragen het batig saldo daartoe over.
6. Na de ontbinding blijft de vereniging voortbestaan voorzover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van de statuten en reglementen voorzover mogelijk van kracht. In stukken en aankondigingen die van de vereniging uitgaan, moeten aan haar naam worden toegevoegd de woorden: in liquidatie.
7. De boeken en bescheiden van de vereniging moeten worden bewaard door een door de vereffenaars aan te wijzen natuurlijke of rechtspersoon, gedurende zeven jaren na de vereffening.

Artikel 18 HUISHOUDELIJK REGLEMENT

1. De algemene vergadering kan bij huishoudelijk reglement nadere regels geven omtrent het lidmaatschap, de introductie, het bedrag der contributies en entreegelden, de werkzaamheden van het bestuur, de vergaderingen, de wijze van uitoefening van het stemrecht, het beheer en gebruik van het eventuele gebouw der vereniging en alle verdere onderwerpen, waarvan de regeling gewenst is.
2. Wijziging van het huishoudelijk reglement kan geschieden bij besluit van de algemene vergadering, op voorstel van het bestuur dan wel indien dit schriftelijk wordt verzocht door tenminste 15 leden der vereniging. De algemene vergadering kan daartoe eerst besluiten nadat het bestuur, als het voorstel tot wijziging niet van haar afkomstig is, de gelegenheid heeft gehad zich over deze wijziging te beraden.
3. Het huishoudelijk reglement zal geen bepalingen mogen bevatten die afwijken van of in strijd zijn met de bepalingen van de wet of van de statuten, tenzij de afwijking door de wet of de statuten wordt toegestaan.

Artikel 19 SLOTBEPALING

In alle gevallen waarin de wet noch de statuten noch het huishoudelijk reglement voorziet, beslist het bestuur.

Slot akte / eerste bestuur van de vereniging

Voor de eerste maal zijn tot bestuursleden benoemd:

- als voorzitter: mevrouw Hilde Groen,
wonende te 2061 KB Bloemendaal, Bergweg 3,
geboren te Haarlem op acht november negentienhonderd drieënzestig,
niet gehuwd en niet geregistreerd als partner,
zich legitimerende met identiteitskaart nummer IF1896328, afgegeven te
Bloemendaal op twintig juni tweeduizend zes;

- als secretaris: de heer Evert Antonie Adrianus Vos,
wonende te 2061 KN Bloemendaal, C. Schulzlaan 13,
geboren te Hillegom op twintig april negentienhonderd tweeënveertig,
gehuwd, zich legitimerende met paspoort nummer NJ0737294, afgegeven te
Bloemendaal op eenentwintig april tweeduizend vijf;

- als penningmeester: de heer Robert Smit,
wonende te 2061 KG Bloemendaal, Brederodelaan 55,
geboren te Haarlem op achtentwintig april negentienhonderd achtenveertig,
niet gehuwd en niet geregistreerd als partner, zich legitimerende met paspoort
nummer NK4185784, afgegeven te Bloemendaal op zes februari tweeduizend
zes;

- als bestuurslid: de heer Wilhelmus Hendrik Oosterbaan,
wonende te 2061 KN Bloemendaal, C. Schulzlaan 3,
geboren te Haarlem op negen mei negentienhonderd zesenvieftig,
gehuwd,
zich legitimerende met paspoort nummer NUL48J401, afgegeven te
Bloemendaal op negenentwintig augustus tweeduizend zeven,

- als bestuurslid: de heer Wim van Meenen,
wonende te 2061 KT Bloemendaal, Dr J. van Deventerlaan 7,
geboren te Rotterdam op drie juni negentienhonderd achtenveertig,
gehuwd,
zich legitimerende met paspoort nummer NV29D1517, afgegeven te
Bloemendaal op vijftwintig juni tweeduizend acht.

WAARVAN AKTE is verleden te Overveen, gemeente Bloemendaal, op de
datum in **het** hoofd van deze akte vermeld.

De verschenen personen zijn mij, notaris bekend.

De inhoud van deze akte is aan hen opgegeven en toegelicht.

De verschenen personen hebben verklaard op volledige voorlezing van deze
akte geen prijs te stellen,
tijdig voor het verlijden van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen
en met de inhoud in te stemmen.

Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst
door de verschenen personen en vervolgens door mij, notaris.

Bijlage 3

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Gemeenteraad van Bloemendaal
Bloemendaalseweg 158
2051 GJ OVERVEEN

Bezorgen en via e-mail: gemeente@bloemendaal.nl

Bloemendaal, 27 december 2018

Onderwerp: zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel

Geachte leden van de gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal hebben op 12 november 2018 bekend gemaakt dat de gemeenteraad van Bloemendaal op 1 november 2018 het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel heeft vastgesteld.

Tot en met 27 december kan iedereen een zienswijze indienen. Van die mogelijkheid maakt de Buurtvereniging Bloemendaal-Noord (hierna: 'de Vereniging') hierbij graag gebruik. In dat kader merken wij namens de Vereniging het volgende op en geven wij onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

INLEIDING

1. Volgens artikel 2 van haar statuten heeft de Vereniging tot doel:
 - a. *het behartigen van de belangen van de leden als/en bewoners van de woonbuurt in het meest noordelijke deel van Bloemendaal ten noorden van maar inclusief de Krullenlaan, hierna genoemd Bloemendaal-Noord, en directe omgeving;*

Buurtvereniging Bloemendaal-Noord
KvK 34345708

bestuur@bloemendaalnoord.nl
www.bloemendaalnoord.nl

- b. *het waken voor de instandhouding en waar mogelijk de versterking van de cultuur-historische kwaliteiten van bebouwing en beeld van de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving; en*
 - c. *het behouden en het zo mogelijk bevorderen van een optimaal woon- en leefklimaat in de woonbuurt Bloemendaal-Noord en directe omgeving in de meest ruime zin des woords. Daarbij wordt in het bijzonder nagestreefd het behouden van de buurt als woonwijk en het voorkomen van het vestigen van bedrijven en bedrijfsconcentraties.*
 - 2. *zij tracht dit doel onder meer te bereiken door:*
 - a. *het vertegenwoordigen van de leden als/en bewoners van de algemeen en het woon- en leefklimaat in het bijzonder.*
- 2. Gelet op de doelstellingen van de Vereniging, gehoord leden van de Vereniging en de uitkomst van een enquête onder omwonenden van het gebied waar het ontwerpbestemmingsplan op van toepassing is over dit ontwerp, geeft het bestuur van de Vereniging namens de Vereniging de volgende zienswijze. De zienswijze ziet met name (maar niet uitsluitend) op de voorgestelde mogelijkheden op het gebied binnen het plan waarop thans nog gebouwen staan die in het spraakgebruik veelal worden aangeduid als *Klooster Euphrasia* en/of *Landgoed Dennenheuvel*.

Zienswijze

- 3. Naar het gebied waar dit ontwerpbestemmingplan op ziet gaat de belangstelling van de Vereniging al lang uit. Zo is mede als gevolg van inspanningen van de Vereniging in het verleden voorkomen dat bij een vorig bestemmingplan het bouwvolume op het gebied enorm kon worden vergroot. Daarvoor was toen een gang naar de Raad van State noodzakelijk.
- 4. Ook op de weg naar dit ontwerpbestemmingsplan toe heeft de Vereniging aan u een uitvoerige notitie gestuurd op 15 oktober 2018 met bijlagen (bijlage 1).
- 5. Ook omwonenden hebben gereageerd, zoals bijvoorbeeld de heer Ekering met zijn brief van 30 oktober 2018 (bijlage 2).
- 6. Er is meer gebeurd, maar de raad heeft met al die reacties niets gedaan.

HET ONTWERPBESTEMMINGSPAN DENNENHEUVEL

- 7. Het valt op dat het ontwerpbestemmingsplan niet door of van de zijde van de gemeente is opgesteld, maar door en in opdracht van de eigenaar van het gebied Landgoed Dennenheuvel waarop het plan betrekking heeft.

8. Onduidelijk is hoe en in welke mate namens het college aan het maken van het plan heeft meegewerkt.

PARTICIPATIE

9. De politieke partijen en het college van burgemeester en wethouders in Bloemendaal spreken mooie woorden over en onderstrepen het belang van participatie van de bevolking bij zaken die de bevolking raken. Het is opvallend dat de gemeente bij dit ontwerpbestemmingsplan nagenoeg niets heeft gedaan. Namens de eigenaar van het gebied waar het bestemmingsplan op is gericht zijn er enkele bijeenkomsten georganiseerd. Deze bijeenkomsten hadden het karakter van (beperkte) informatieverstrekkingbijeenkomsten over de plannen van en namens de eigenaar en gaven de omwonenden niet de mogelijkheid om te participeren bij de totstandkoming van het ontwerp. Het beeld dat is blijven hangen is de boodschap: *'dit is wat wij willen, u kunt wel wat opmerken, maar wij bepalen natuurlijk wat er gebeurt'*. De gemeente heeft daarbij geen rol gespeeld en van de zijde van de gemeente is dat beeld *niet ontzenuwd*.
10. Dit beeld komt ook naar voren in de uitkomsten van de enquête waar 218 omwonende aan hebben deelgenomen (bijlage 3).
- 39% gaf aan met ontwerpplan bekend te zijn, 36% daarmee onbekend te zijn en 25% heeft er alleen van gehoord.
 - circa 60% gaf aan op allerlei punten zoals verkeer, veiligheid en bestemming invloed te hebben willen uitoefenen.
 - 28% gaf aan tegen het plan te zijn, 13% voor en 59% gaf aan het nog niet te weten.
 - 17% zegt geparticipeerd te hebben, 52% gaf aan te hebben willen participeren, maar van niets te hebben geweten en 13% te willen participeren maar dat het er niet van gekomen is.
 - 15% gaf aan dat de gemeente voldoende heeft geïnformeerd;
 - 85% vond dat de gemeente dat onvoldoende deed.

Slechts een enkel raadslid heeft op de enquête en de uitkomst gereageerd. Het college in het geheel niet.

CULTUUR-HISTORISCHE KWALITEIT VAN BEBOUWING EN BEELD VAN DE WOONBUURT BLOEMENDAAL-NOORD EN DIRECTE OMGEVING

Het beeld dat uit *verbeelding* en de *regels* bij het ontwerp naar voren komt, is dat door min of meer vast te houden aan de *footprint* van de aanwezige bebouwing, het mogelijk maken van de bouw van 95 woningen en een parkeergarage met meer dan 100 parkeerplaatsen totaal geen rekening is

gehouden met de cultuur-historische kwaliteiten van het gebied en de bestaande overige bebouwde en natuurlijk omgeving. Dat is ook wel verklaarbaar uit het feit dat de bewoners uit de omgeving niet hebben geparticipeerd bij de totstandkoming van het plan, maar dat het volledig is gemaakt in opdracht van de eigenaar. De uitvoering van de mogelijkheden die het plan biedt, kan grote invloed hebben op de daarnaast gelegen Dennenweg en Krullenlaan. Het voormalige klooster is in het verleden bewoond geweest door een aanzienlijk aantal nonnen. Deze bewoners hadden een sobere levensstijl met een bescheiden effect op de omgeving waaronder deze twee wegen. Een herontwikkeling van gebied zoals het plan dat mogelijk maakt zal naar verwachting een totaal ander effect op de omgeving hebben dan het huidige/voormalige gebruik.

VEERKEERSBELASTING DENNENWEG

11. Uit de toelichting bij het in 2017 vastgestelde stedenbouwkundig plan kom een beeld naar voren dat bij realisatie van de mogelijkheden die het plan biedt dagelijks op de Dennenweg er 400 voertuigbewegingen bijkomen. Uit een bijlage bij het voorliggende ontwerp zijn dat er nu 800.
12. Aan de Dennenweg (dat oorspronkelijk een doodlopende weg was) zijn thans gelegen een basisschool met circa 210 leerlingen, een buitenschoolse kinderopvang, een centrum voor jeugd en gezin, huisartsencentrum Bloemendaal, een begraafplaats, een kleine kapel en een aantal woningen.
13. Er lijkt geen onderzoek te zijn gedaan naar de vraag of de Dennenweg ontworpen en geschikt is voor deze toename in het verkeer. Een (onafhankelijk) onderzoek zal naar mening van de Vereniging eerst moeten worden uitgevoerd en een antwoord zal moeten worden gegeven op de vraag of dat maatschappelijk aanvaardbaar is, voordat tot een verantwoorde besluitvorming over het voorliggende plan kan worden overgegaan.

VERKEERSVEILIGHEID

14. Het hoofd van de aan de Dennenweg gelegen basisschool heeft verklaard, dat er circa één keer in de maand een verkeersongeluk plaats heeft op de Dennenweg.
15. Er lijkt geen onderzoek te zijn gedaan naar de effecten op de verkeersveiligheid op de Dennenweg als het in het bestemmingsplan

geschetste mogelijkheden zouden worden gerealiseerd. Een (onafhankelijk) onderzoek zal naar mening van de Vereniging eerst moeten worden uitgevoerd naar de mogelijke gevolgen van uitvoering van plannen die het ontwerp biedt, voordat tot een verantwoorde besluitvorming over het voorliggende plan kan worden overgegaan.

BEREIKBAARHEID HULPMATERIEEL EN HULPDIENTEN

16. Er lijkt geen onderzoek te zijn gedaan naar de vraag wat de effecten zullen zijn voor de bereikbaarheid van hulpvoertuigen (van bijvoorbeeld brandweer, ambulance en andere hulpdiensten ed.) als de plannen zijn uitgevoerd die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maken. Te denken valt aan de effecten op de bereikbaarheid en de veiligheid van gebouwen gelegen aan de Dennenweg en de Krullenlaan en de daarin en daarbij aanwezige personen en dieren, in geval van een calamiteit zoals bijvoorbeeld een brand.
17. Een (onafhankelijk) onderzoek zal naar mening van de Vereniging eerst moeten worden uitgevoerd en een advies daarover worden uitgebracht voordat tot een verantwoorde besluitvorming over het voorliggende plan kan worden overgegaan.

ONDUIDELIJKHEID OVER PEIL

18. De in het voorliggende ontwerp aangegeven wijze waarop *het peil* concreet moet worden bepaald laat ruimte over voor interpretatieverschillen. Dat zal moeten worden weggenomen door een aanduiding die gekoppeld is aan een objectieve norm, zoals NAP.

TOEZEGGINGEN AAN DE RAAD EN ONBEGRIJPelijke KEUZES

19. Tijdens de behandeling van het ontwerp zijn er door het college toezeggingen gedaan die niet zijn terug te vinden in het voorliggende ontwerp.
20. Volgens het voorliggende ontwerp (artikel 4.2.2. van de Regels bij het plan) zou het mogelijk worden per volkstuin een gebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 12 m² en 2,5 meter hoogte. Het aantal volkstuinen op het gebied is niet beperkt in aantal. Tijdens de mondelinge behandeling is toegezegd dat dat niet de bedoeling was om een onbepaald aantal volkstuinen en evenzovele gebouwen mogelijk te maken. In het *ark-gemeenschapsdeel* (zuidelijk deel) zou de bestemming beperkt blijven tot het gebruik als *gemeenschapstuin*.

Ander gebruik onder begrip *recreatie* vallend zou expliciet uitgesloten worden inclusief versnipperde bebouwing per volkstuintje. Daarom is het onbegrijpelijk dat deze regel er nog zo in staat

21. Onbegrijpelijk is verder dat het mogelijk wordt om een *tijdelijke kas* te plaatsen op het gebied (artikel 4.2.3 van de Regels bij het ontwerpbestemmingsplan) dat is bestemd voor *volkstuinten*. Dat zou te begrijpen zijn voor een gebied dat is bestemd om commercieel te exploiteren, maar voor een gebied dat hobbymatig gebruikt wordt valt een noodzaak daarvoor in redelijkheid niet in te zien, mede in afweging van het belang van het uitzicht van de omwonenden en het karakter van de strook grond, ook in lokaal en historisch perspectief bezien.

SAMENVATTING EN CONCLUSIE

22. Wij verzoeken u de in deze zienswijze eerder vermelde bijlagen als integraal als ingevoegd in deze zienswijze te beschouwen en verzoeken u aan het college te vragen in de nota over deze zienswijze op alle aangestipte onderwerpen in te gaan.
23. Het ontwerp is opgesteld door en namens de eigenaar van het gebied Landgoed Dennenhevel. Onduidelijk is of, hoe en in welke mate het plan ook namens het college is voorbereid.
24. De omwonenden van het gebied hebben niet kunnen participeren bij de totstandkoming van het plan, georganiseerd door de gemeente, op een wijze zoals je dat in alle redelijkheid zou mogen verwachten.
25. Onderzoeken naar mogelijke effecten op verkeersdruk en (verkeers-) veiligheid die de realisering van de in het plan geboden mogelijkheden kan geven is niet uitgevoerd en (deskundige) adviezen daarover zijn niet gegeven.
26. Er lijkt geen onderzoek te zijn gedaan naar de vraag wat de effecten zullen zijn voor de bereikbaarheid van hulpvoertuigen als de plannen zijn uitgevoerd die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maken.
27. Aanduidingen over het peil kunnen aanleiding geven tot interpretatieverschillen en dienen daarom te worden aangepast, en regels zijn onbegrijpelijk.

28. Omzetten van het ontwerp in een definitief bestemmingsplan zou gelet op het hiervoor vermelde onzorgvuldig zijn en strijd opleveren met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

29. Het ware beter het ontwerp terug te sturen naar het college met de opdracht een nieuw plan te maken en daarbij de eigen regels van participatie in acht te nemen.

Graag tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,
het bestuur van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

w.g.

Michiel Oosterhoff
voorzitter

w.g.

Rob Vermeulen
secretaris

Voor alle bijlagen bij de zienswijze wordt verwezen naar de website van de Vereniging

http://www.bloemendaalnoord.nl/Bestanden/Zienswijze_27122018.pdf

Bijlage 4

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Notitie

Aan: Leden van de gemeentedaad van Bloemendaal
(duo-) commissieleden van de commissies van de gemeenteraad van
Bloemendaal
Het college van Burgemeester en wethouders van Bloemendaal

Van: Het bestuur van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Datum: 15 oktober 2018

Onderwerp: **Herinrichting Landgoed Dennenheuvel, planontwikkeling en
ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel**

Inleiding

Het college van Burgermeester en wethouders heeft onlangs aan de gemeenteraad van Bloemendaal voorgesteld het *stedenbouwkundig plan aanvulling volkstuinen Dennenheuvel* alsmede en het *ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel* vast te stellen. Deze plannen stellen een gedeeltelijke wijziging voor het thans geldende bestemmingsplan Bloemendaal 2012 onder de naam *ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel* voor het landgoed Dennenheuvel.

De grondslag voor deze wijziging van het bestemmingsplan liggen twee stedenbouwkundige plannen Dennenheuvel (kort aangeduid als *Dennenheuvel* en *volkstuinengebied*) van de eigenaren van het landgoed de zusters van Onze Lieve Vrouw van de Liefde van de Goede Herder (zusters).

De zusters geven aan dat deze stedenbouwkundig plannen zijn opgesteld na een uitvoerig traject van onderzoek van de zusters met hun partners (initiatiefnemers) waarbij tevens betrokken zijn de buurtbewoners en belangstellenden. Maar uiteindelijk hebben de zusters met hun partners de beslissingen genomen en een keuze gemaakt uit de verschillende varianten.

De teksten van het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel met bijlagen zijn pas openbaar gemaakt na de eerste beeldvormende avond op 6 september 2018. Feitelijk was het dus niet mogelijk het ontwerp en de bijlagen te bestuderen en in het vervolg daarop vragen te stellen respectievelijk commentaar te geven. Op 4 oktober 2018 is mede op verzoek van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord wederom een beeldvormende avond georganiseerd, die werd bezocht door naar schatting 80 mensen. Na kennis te kennen genomen van alle stukken en reacties geven wij u hierbij onze opmerkingen, waarbij bij de volgende knelpunten constateren.

Knelpunten:

- Uitvoering Participatieproces
- Bewoningsdruk aantal woningen en bebouwingsvorm
- Verstedelijking en bouwvormen
- Bestemming recreatie van het zuidelijk deel tuin (gemeenschapstuin)
- Verkeersdruk door toename verkeer vanwege bewoningsdichtheid en verkeersveiligheid
- Parkeren in natuurgebied

- Onduidelijke Peilhoogte

Participatie belanghebbenden/omwonenden

1. Conform het plan van de gemeente om de oude bestemming van het landgoed Dennenheuvel nader vast te stellen in een postzegelplan nadat de herinrichtingsplannen concreet genoeg zijn, ligt nu het deel Bestemmingsplan Dennenheuvel voor ter goedkeuring.
2. Na een aantal informele gesprekken hebben de zusters in 2011 een principeverzoek ingediend bij de gemeente. Hierop heeft het college van B&W een principebesluit ([bijlage 1](#)) genomen en de raad hierover geïnformeerd.

In het principebesluit adviseert B&W de initiatiefnemer (de zusters) het volgende:
"Inspraak

Omdat er vanuit de omgeving echter veel verschillende inhoudelijke vragen en belangen zijn, zou een open planproces vanuit de initiatiefnemer het ontwikkelingsproces met het oog op een soepele afwikkeling van een bestemmingsplanprocedure ten goede kunnen komen. Tot nu toe heeft initiatiefnemer van deze mogelijkheid slechts met mate gebruik gemaakt. Het valt zeer aan te prijzen om in een volgende fase een overleg te plannen vanuit Euphrasia met de omgeving. Hoewel de gemeente Bloemendaal niet betrokken is als ontwikkelende partij, is de gemeente uiteraard wel gebaat bij een transparante besluitvorming. De gemeente kan daarom dergelijk overleg ter stimulans faciliteren door een neutrale ruimte beschikbaar te stellen in het Gemeentehuis en bijvoorbeeld de gespreksleiding te verzorgen. Zowel initiatiefnemer als gemeente hebben baat bij een soepele afwikkeling van een toekomstig bestemmingsplan waardoor een dergelijk overleg voor de hand ligt in de volgende fase. Vroegtijdig overleg met belanghebbenden past overigens ook goed in het hedendaags ontwerp- en ontwikkelingsproces."

Tevens geeft B&W *Uitwerkingselementen* aan, waaronder actieve communicatie met belanghebbende in de directe omgeving van het plangebied, invloed van functie op verkeers- en parkeerdruk met de oplossingen daarvoor.

3. In 2014 kondigen de zusters aan een planontwikkelingstraject voor de herinrichting van hun Landgoed Dennenheuvel te starten ([bijlage 2](#)). Een brede groep belanghebbenden zal voor de participatie daaraan worden uitgenodigd, waaronder de omwonenden en de buurtvereniging Bloemendaal-Noord. Dit proces wordt *het participatieproces* genoemd en wordt voor een grootdeel uitgevoerd onder begeleiding van het bedrijf Dietz Communicatie.
4. De vorm is, dat Dietz namens de initiatiefnemer (tezamen de Zusters als eigenaar, de Arkgemeenschap en projectontwikkelaar Groen-Rood) in kaart brengt ideeën en wensen van de belanghebbenden (de omwonenden, buurtvereniging Bloemendaal-Noord, de dahliavereniging etc.). Vervolgens bepaalt de initiatiefnemer daarna de vorm van herinrichting van het landgoed. De ontwerpen voor de stedenbouwkundige plannen, het ontwerpbestemmingsplan, noch het concept van de anterieure overeenkomst, welke vervolgens zijn opgemaakt zijn besproken met belanghebbenden.

5. Het participatieproces, dat Dietz heeft uitgevoerd, heeft dan ook een volstrekt andere status dan een burgerparticipatieproces. Het zou beter te spreken van een 'beperkt informatief onderzoek' of een 'beperkt draagvlak onderzoek'.
6. Onze zienswijze op en vraagtekens bij het onderzoek van Dietz zijn verwoord in het conceptverslag van het interview van Dietz ([bijlage 3](#)), onze conceptnotitie ([bijlage 4](#)) en reactie ([bijlage 5](#)) op het verslag Workshops24 september 2015 ([bijlage 6](#))
 Onze mening wordt goed samengevat door de tekst uit onze reactie
"Rest ons u te laten weten dat wij uiteraard grote betrokkenheid voelen naar onze directe leefomgeving. Dat wij daarvoor tijd en energie beschikbaar willen stellen bij het vinden van een goede en betekenisvolle invulling van het probleem dat de leegstaande bebouwing op dit moment vormt. Maar dat wij niet goed doorvoelen hoe de door u gekozen methodiek hieraan en bijdrage gaat leveren".
7. Terugkoppeling per e-mail van 17 november 2016 van Jorinke Vos namens Dietz, op onze reactie ([bijlage 5](#))
*"Kortheidshalve reageer ik nog even op uw punten: ·1. De waarde van uw inbreng op de drie onderdelen is groot. We wilden met u middels EEN CO-CREATIE PROCES, zoeken naar een balans tussen bijvoorbeeld activiteiten die geld opleveren en zaken die geld kosten. De basis van iedere gebiedsontwikkeling is dat daar een gezonde balans in gevonden wordt.
 2. UW BIJDRAGE IN DE DISCUSSIE IS GEENSZINS EEN AKKOORD OP EEN PLAN. DIT PLAN WORDT NU ONTWIKKELD EN VERVOLGENS UITGEBREID MET U BESPROKEN.
 3. Onze opdrachtgever is het plan nu aan het opstellen. Wij kunnen u op dit moment nog niet aangeven in welke richting dat gaat. Zoals gezegd, zodra de uitwerking er is, komen we bij u terug om het uitgebreid te bespreken."*
8. Door de wijze van verslaglegging en de presentatie van dit proces in volgende stukken, zoals de stedenbouwkundige plannen, het ontwerp bestemmingsplan zou de suggestie kunnen worden gewekt, dat de uitkomst van dit proces een gezamenlijk gedragen resultaat zou zijn van de deelnemers dan wel dat de deelnemers met de uitkomst instemmen.
 Dit is echter niet het geval (zie ook de punten 9, 8 en 10 hieronder). Het is een heel ander proces dan bijvoorbeeld het *burgerparticipatieproces* dat onlangs in Vogelenzang heeft plaatsgevonden .
9. In het raadsvoorstel van B&W 2017009881 van 11 mei 2017 ([bijlage 7](#)) en ook in de Beoordeling stedenbouwkundigplan 201701000 ([bijlage 8](#)) van de gemeente wordt vermeld, dat er *een participatie* heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de Handreiking Burger- en overheidsparticipatie ([bijlage 9](#)). De handreiking slaat echter op een participatieproces, dat zich afspeelt tussen de burgers en de Gemeente waarbij de gemeente voorstaat de burger meer te betrekken bij de besluitvorming in de gemeente over specifieke zaken. De mate, waarin de burger bij besluitvorming is betrokken of slechts geraadpleegd, wordt aangegeven door middel van een *participatieladder* en per zaak bepaald. Op een dergelijke manier is het participatietraject niet uitgevoerd.

10. De opmerking uit het raadsvoorstel onder het kopje Overwegingen van het College
"De initiatiefnemers hebben vanaf het begin van het traject op een gedegen wijze omwonenden en betrokkenen laten mee participeren. Opmerkingen zijn zo mogelijk verwerkt en reacties van omwonenden waren over het algemeen positief"

suggereert een andere werkelijkheid dan de buurtbewoners hebben ervaren. Het *co-creatie draagvlakproces* was schools en ondoorzichtig in de uiteindelijke besluitvorming.

Het wordt voor belangrijke delen niet gedragen door de omwonenden, zoals ook is gebleken uit de reacties op het concept Bestemmingsplan Dennenheuvel op de recente beeldvormende avond van 4 oktober 2018.

Verstedelijking en bouwvorm woningen

11. Verslag terugkoppeling deelnemers workshops 15 februari 2016 ([bijlage 10](#))

Er zijn 6 deelnemers/buren aanwezig.

De *verstreckte informatie* als antwoord op vragen en opmerkingen van aanwezigen bevat geen concrete invulling van de bebouwing en herinrichting van het terrein. Het is een invulling van mogelijkheden en een opgave van nog uit te voeren zaken. Aanwezige personen maken de opmerking *"Losse gebouwen vind ik juist ook mooi, met groen ertussen"*. Er worden geen aantallen woningen genoemd.

12. Bijeenkomst resultaten Massastudie 4 op 4 juli 2016 ([bijlage 11](#))

Na het *informatief belanghebbende onderzoek* van Dietz worden aan de hand van een *PowerPointpresentatie* van de *Massastudie* de aanwezige belanghebbenden/belangstellenden bijgepraat over de stand van zaken en de keuzes, welke door de zusters met hun partners gemaakt zijn. Op deze bijeenkomst worden geen aantallen woningen genoemd. De geplande bebouwing wordt schematisch weergegeven met hun functieaanduiding ([bijlage 12](#)).

13. In de bestemmingsplanregels Wonen, artikel 8 onder lid 8.2.1, ([bijlage 13](#)) staat dat er niet meer dan 95 (zorg-)woningen mogen worden gebouwd.

In het Stedenbouwkundig plan staan andere aantallen genoemd. Op blz. 39 van datzelfde SP staat in de tabel echter weer een ander aantal woningen genoemd, namelijk 83?

Er is mondeling in informatiebijeenkomsten meegedeeld, dat mogelijk de gedeelten, welke nu nog bedoeld zijn voor een maatschappelijk functie, alsnog een woonbestemming krijgen. Hierdoor kan het aantal woningen met ca. 10 toenemen.

Onduidelijk is wat het nu daadwerkelijk gaat worden.

Gezien het effect op de verstedelijking en de belasting van de verkeersinfrastructuur, zoals hierboven aangehaald is oprekking aantal woningen zeer ongewenst. Het is niet in overeenstemming met de oorspronkelijk gecommuniceerde aantallen naar de omgeving.

14. De *bewoningsdruk* op de omgeving van woningen is wezenlijk anders dan van een klooster en een maatschappelijk zorginstelling zijnde de oorspronkelijke bebouwing.

De keuze van het aantal woningen is als zodanig nooit aan de burens voorgelegd ter beoordeling en/of instemming.

Het aantal voordeuren (als weergave voor de verstedelijking) uit het concept bestemmingsplan geeft een onaanvaardbare druk op het landschappelijk karakter van Bloemendaal Noord en op de natuurwaarden in Bloemendaal Noord.

15. Er lijkt geen rekening te zijn gehouden met de soort bebouwing in de directe omgeving.

Historie bestemming Tuin voormalige bleekvelden (plankaart blad 3).

16. In het kader van een noodzakelijke vernieuwing is in 2012 het daarvoor vigerende bestemmingsplan Veen en Duin, waaronder de tuin van het landgoed Dennenheuvel valt, herzien en opgenomen in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012
17. In het bestemmingsplan Veen en Duin is op de plankaart ([bijlage 14](#)) voor de tuin van het klooster aan de Johan Verhulstweg aangegeven de bestemming Rvt voor het noordelijk deel en de bestemming Ak voor het zuidelijk deel. In de legenda en regels ([bijlage 15](#)) is aangegeven dat Rvt is recreatie met als nadere aanduiding volkstuinten en Ak is agrarisch met als nadere aanduiding kwekerij.
18. Sinds meer dan 30 jaar is het noordelijk deel als volkstuinten door de Dahlia vereniging in gebruik. Het agrarisch deel werd gebruikt als kwekerij voor sierplanten, bomen en groenten, zie 02 Stedenbouwkundig plan Volkstuintencomplex 2018004383 par 7 pag.4 ([bijlage 16](#)).
19. Bij de herziening is in het voorontwerp Conform Bestemmingsplan Bloemendaal (2011) voor het noordelijk deel van de tuin de bestemming gewijzigd in Sport. In de voorbereidingsfase is hierover door de buurtvereniging en omwonenden een opmerking gemaakt naar de gemeente. Op de inloopavond 18 juni 2011 kon de desbetreffende ambtenaar niet aangeven waarom de oorspronkelijke bestemming volkstuint is vervangen door sport. Hij gaf aan, dat het op een misverstand berust en zegde toe, dat dit gecorrigeerd zou worden naar de oorspronkelijke bestemming volkstuint (vt).
20. Conform de nota van inspraak 12.d, 13b, 14, 27d en 88a buurtvereniging ([bijlage 17](#)) is dit uitgevoerd in het concept Bestemmingsplan Bloemendaal 2012 -blad 3 d.d. 2 december 2011- ([bijlage 18](#)).
Het zuidelijk deel, oorspronkelijk agrarisch (Ak) bestemd, heeft echter de bestemming natuur (N) gekregen. Deze versie van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 is aangenomen door de raad op 11 juli 2012.
21. Tegen dit bestemmingsplan is door een aantal partijen waaronder de Buurtvereniging Bloemendaal-Noord en omwonenden bezwaar aangetekend bij de Raad van State. Conform de uitspraak van de Afdeling is door de Gemeente een reparatieplan opgesteld.
22. In de raadsvergadering 20 februari 2014 heeft de raad het door B&W voorgestelde reparatieplan ([bijlage 19](#)) aanvaard. Op de verbeelding ([bijlage 20](#)) van 17

januari 2014 behorende bij het reparatieplan wordt de gehele tuin aangegeven met de bestemming R(vt).

Deze bestemming wijkt af van de oorspronkelijk door de raad vastgestelde versie in 2012, waarin het zuidelijk deel van de tuin bestemd is als natuur. Deze wijziging is niet conform het reparatieplan en is ook niet op enig andere wijze gecommuniceerd aan de raad en andere belanghebbende. Althans wij voor zover weten. Het zou wederom een onbedoelde fout kunnen zijn als met de voorstelling van de bestemming sport in het voorontwerp.

Bestemming recreatie van het zuidelijk deel tuin (gemeenschapstuin)

van Rvt=recreatie volkstuin naar R=enkelvoudige recreatie

23. In de Toelichting ontwerp bestemmingsplan 2018011756 ([bijlage 21](#)) van de gemeente wordt op pagina 9 aangegeven de op dit moment geldige bestemmingen van de deelgebieden. Deelgebied 3 is de tuin. Hier staat: *"Dit gebied heeft de bestemming 'recreatie'. De bestemming maakt dagrecreatieve voorzieningen met onder andere ondersteunen horeca mogelijk. Ook zijn volkstuinen toegestaan, omdat een aanduiding 'volkstuin' op de kaart is opgenomen. Per volkstuin mag er een klein gebouwtje komen."*

Dit is niet juist. Het moet zijn voor de gehele tuin R(vt) zijnde uitsluitend de activiteit Volkstuin, zie het reparatieplan en daarbij behorende verbeelding onder punt 6.

24. Op de plankaart van de nu voorliggende bestemmingswijziging Dennenheuvel ([bijlage 22](#)) blijkt dat nu het zuidelijk gedeelte van de tuin de bestemming recreatie (R) heeft gekregen zonder nader toevoeging vt = volkstuin. Dit houdt in, dat daardoor allerlei andere activiteiten dan volkstuin en bebouwingsaard mogelijk zijn binnen de regels van deze bestemming, zie artikel 4 pag. 12 ([bijlage 20](#)) zijnde *Dagrecreatieve voorzieningen en -activiteiten*.

Dit lijkt in tegenspraak met de bedoelingen van het gebruik van de (gemeenschaps-)tuin. In alle stukken en mededelingen welke wij tot nu toe daarover hebben ontvangen van de zusters en de gemeente wordt slechts gesproken over het gebruik in overeenstemming met de begrippen volkstuin, moestuin of kwekerij. Ook de tuinactiviteiten, welke beschreven worden onder het begrip gemeenschapstuin door de zusters, vallen daaronder.

Wij verwijzen hiervoor naar de Stedenbouwkundige Plannen Dennenheuvel en Dennenheuvel aanvulling volkstuinen en de toelichting van de zusters daarop ([bijlage 23](#)).

25. De ruimere mogelijkheid voor dagrecreatieve voorzieningen en -activiteiten genoemd onder 7. verhouden zich ook niet tot het in standhouden van de landschappelijke waarden en historisch gebruik, waarnaar steeds wordt verwezen door de zusters ([bijlage 24](#)) en de gemeente.
26. In de definitie van de regels 1.24 staat dat onder Dagrecreatie wordt verstaan: *"verblijf buitenshuis voor recreatieve doeleinden dat hoofdzakelijk plaatsvindt tussen zonsopgang en zonsondergang, zonder overnachting."*

In de regels Recreatie (artikel 4.1a) wordt aangegeven dagrecreatieve voorzieningen en -activiteiten. Deze omschrijving is zo ruim, dat het niet duidelijk is, wat hieronder moet worden verstaan. Ook het bestemmingsplan Bloemendaal 2012, waaruit de bestemming Recreatie is overgenomen en waarnaar wordt verwezen in de toelichting geeft geen nadere uitleg van de begrippen dagrecreatieve voorzieningen en -activiteiten. Een schaatsbaan, een voetbalveld, tennisbaan, zwembad of een muziekfestival etc.?

27. De zusters zijn zich bewust van het gevaar, dat andere onwenselijke dan tuinactiviteiten op de tuin mogelijk kunnen worden ontwikkeld in de toekomst. Zij geven aan dit mogelijk via privaatrechtelijke voorwaarden te willen voorkomen. ([bijlage 25](#)). Mondeling werd dit nog door de heer Jansen, directeur van Euphrasia, aangegeven op de beeldvormende avond 6 september 2018.
28. Indachtig de perikelen en het grote rumoer over de discrepantie tussen privaatrechtelijke toezeggingen en bestuursrechtelijk regels, dat is ontstaan bij de recente ontwikkeling bij de verlichting rond de hockeyvelden van Bloemendaal, pleiten wij er sterk voor het agrarisch gebruik van het zuidelijk stuk tuin 'de gemeenschapstuin' strakker te bestemmen.
29. In artikel 4.1a van de regels stellen wij voor in de plaats van de huidige tekst op te nemen de omschrijving 'uitsluitend voor het kweken van gewassen in de open grond' en in de verbeelding op te nemen R [sba-kgw] met als legenda specifieke bouwaanduiding - kweken van gewassen.

Verkeersdruk door toename verkeer vanwege bewoningsdichtheid

30. In het Stedenbouwkundig Plan Dennenheuvel 2017 ([bijlage 26](#)) bij de principe aanvraag van de zusters wordt aangegeven een totaal van 83 wooneenheden na uitvoering van de herinrichting. Totaal 79 wooneenheden worden gerealiseerd op de plekken van het voormalig verzorgingstehuis Dennenheuvel en het klooster Euphrasia aan de Dennenweg (deelgebied 2 - Euphrasia/Dennenheuvel). Echter wordt ook gesproken over een mogelijk aantal van ca 110 wooneenheden.
31. In de bijlage 2 *Verkeersgeneratie en parkeren* bij het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel 2018011759 ([bijlage 27](#)) wordt de invloed van de verkeerstoename door de uitbreiding van de bewoning en activiteiten op het landgoed Dennenheuvel beoordeeld. De status van het onderzoek is een *Memo*. De verkeerstoename vanuit het deelgebied 2 - Euphrasia/Dennenheuvel - op de Dennenweg en de in-/uitstroom naar de Kennemerweg worden vergeleken met de huidige situatie vanuit het deelgebied doormiddel van een berekening conform de CROW- (CENTRUM VOOR REGELGEVING EN ONDERZOEK IN DE GROND-, WATER- EN WEGENBOUW EN DE VERKEERSTECHNIEK)-richtlijnen. Vastgesteld wordt dat ten opzichte van de huidige situatie de toename van het verkeer uit komt op

een weekdag op $(744 - 90 =) 654$ mvt/etmaal = 727%
een werkdag op $(821 - 100 =) 721$ mvt/etmaal = 721%.

Deze toename is 11 tot 12% van het toegestane maximum 6000 mvt/etmaal op de Dennenweg (mvt staat voor motorvoertuigen).

Er wordt echter geen uitspraak gedaan of deze toename kan worden verwerkt/opgevangen op de Dennenweg uitgaande van de totale huidige verkeersbelasting en rekening houdend met het aldaar toegestane maximum, noch wordt er een uitspraak gedaan over de invloed van de toename op de verkeersveiligheid.

Bij het stedenbouwkundigplan Dennenheuvel 2017009881 werd nog een verkeerstoename van 400 mvt per dag geschetst ([bijlage 28](#)).

Met betrekking tot de Kennemerweg (toegestaan maximum 25.000 mvt/etmaal) wordt aangegeven, dat naar verwachting de verkeerstoename kan worden opgevangen.

32. Deze conclusies in het memo ontberen een beoordeling van de toename met inbegrip van het rekening houden met de reeds huidige verkeersbewegingen. Er is hierdoor niet vastgesteld of en in hoeverre de toegestane maxima wel of niet worden overschreden. De beoordeling die uit het memo blijkt is gebrekkig en kan niet gebruikt worden voor een vaststelling dat de toename van het verkeer aanvaardbaar is uit een oogpunt van verkeersdruk en verkeersveiligheid.
33. In het ontwerp bestemmingsplan ([bijlage 29](#)) is voorzien dat de ontsluitingsweg van het deelgebied 2 – Euphrasia/Dennenheuvel op de Dennenweg verplaatst wordt dichterbij de kruising van de Dennenweg/Johan Verhulstweg/Kennemerweg. De status van dit verkeersknooppunt met betrekking tot het toegestane maximum verkeersbewegingen (mvt/etmaal) is onduidelijk. De *verplaatsing* lijkt slechts een verbetering. De *verkeersdruk* op de Dennenweg verandert er niet door. Het verkeersknooppunt is nu al onoverzichtelijk voor kruisende voetgangers, fietsers en gemotoriseerd verkeer. Een forse aanwas op z'n korte afstand trekt een zware wissel op de capaciteit van dit knooppunt. Temeer daar een aantal keren per dag een behoorlijke hoeveelheid kinderen per fiets of wandelend over de Dennenweg en dit kruispunt van en naar de basisschool op de Dennenweg gaan. Hieraan is geen aandacht besteed in het beoordelingsmemo en derhalve is dit gebrekkig. Het memo kan niet gebruikt worden voor een beoordeling van de toename van de verkeersdruk en een aanvaardbare vaststelling van de verwachte toename.
34. *Intermezzo:*
Een kleine lekenbespiegeling leert het volgende.
Laten wij aannemen, dat de maximum passage van 6000 mvt per etmaal zich feitelijk afspeelt tussen 7 uur s 'morgens en 10 uur s ' avonds. Dan betekent dit dat elke 9 $[15 \times 3600 / 6000]$ seconden een auto zich over het wegdek van de Dennenweg mag bewegen. Of wel gezegd als men zich opstelt op een bepaald punt bijvoorbeeld de toegang tot de Dennenweg op het knooppunt Dennenweg/Johan Verhulstweg/Kennemerweg dan ziet men elke 9 seconden een auto passeren.
Op basis van gezond verstand lijkt deze voorwaarde niet acceptabel voor de Dennenweg respectievelijk het knooppunt met de Johan Verhulstweg/ Kennemerweg.

Het toegestane maximum van 6000 mvt/etmaal, dat in het memo wordt gepostuleerd, is echter facultatief (kan opgemaakt worden uit de uitspraak van de Raad van State 201110185/1/R2) en moet vastgesteld worden in relatie tot de lokale situatie en niet op alleen op basis van de geaardheid "erftoegangsweg".

Er is echter nog een parameter van belang namelijk de maximumcapaciteit van de weg. Deze wordt bepaald door de lengte van de weg of een wegdeel, de lengte van de auto, de benodigde remweg en de snelheid van de auto.

Nemen wij als

- lengte van de weg 100 meter, zijnde ongeveer de afstand tussen de Kennemerweg en de nieuwe ingang van Dennenheuvel,*
- snelheid 5 en 10 km/uur (bij een situatie als hier normaal),*
- autolengte van 4,5 meter en een benodigde remweg in 2 sec van 10 meter,*

dan blijkt de maximumcapaciteit van dit stuk weg ca 110 respectievelijk 200 mvt/uur te zijn. Dus elke 32 respectievelijk 18 sec kan een auto het kooppunt maar passeren. Tevens feitelijk op elk punt waar deze snelheden maar mogelijk zijn. Dit zijn bijvoorbeeld de ingang van Dennenheuvel, de stopplaatsen van de school, de stopplaats van de naschoolse opvang en het huisartsen centrum. Dit alles op een korte en smalle Dennenweg.

Het moge duidelijk zijn op basis van gezond verstand, dat de maximumcapaciteit mogelijk nu al aan de grens zit en een aantal keren per dag wordt overschreden ten tijde van het begin en het einde van de schooltijd en de werktijden van de andere activiteiten.

Parkeren in natuurgebied

35. Het plan voorziet in 137 parkeerplaatsen waarvan er 29 worden gesitueerd aan de straatzijde Dennenweg voor de geplande bebouwing en rechts van het schoolterrein ([bijlage 21](#), pagina 20). Er is sprake geweest deze parkeerplaatsen te situeren aan de achterzijde van de bebouwing grenzend aan het bos. Deze keuze is echter door de initiatiefnemers afgewezen vanwege vermeende problemen met betrekking tot de bestemming natuur en de natura 2000 voorwaarden.
36. Zowel de bestemming natuur als de natura 2000 voorwaarden verbieden echter parkeren in natuurgebieden niet. De vergunningsgang bij onder andere de provincie zijn wat omslachtiger en wellicht tijdrovender. Dit mag toch op zichzelf geen reden zijn om van een vergunningsaanvraag af te zien, zoals op de laatste beeldvormende vergadering van de commissie grond (4 oktober 2018) door de initiatiefnemer (de heer Jansen) werd aangegeven.
37. Daarbij bevindt de benodigde ruimte voor parkeerplaatsen ten noorden van de nu geplande herbebouwing zich nog binnen het bebouwingsvlak ([Bijlage 30](#), kaart 2) met de bestemming maatschappelijk. De geplande parkeerplaatsen aan de Dennenweg bevinden zich echter grotendeels op grond met de bestemming natuur.

38. Het aangevoerde argument '*natuurbestemming*' om de parkeerplaatsen niet ten noorden van de bebouwing te situeren is daarom niet valide.
39. De bewoners aan de Dennenweg en de Johan Verhulstweg hebben aangegeven geen parkeerplaatsen aan de wegzijde van de bebouwing te waarderen, maar optimaal het groen van de natuur aan die zijde in stand te willen laten.

Bouwhoogte, onduidelijkheid over *Het Peil*

34. De gehanteerde methode om de peilmaten aan te duiden van de parkeergarage is onduidelijk en zal naar verwachting verwarring kunnen veroorzaken. Om eenzelfde scenario zoals bij Bijduinhof te voorkomen, dient simpelweg met een gestandaardiseerde methode worden gehanteerd, waarbij de kans op discussies zoveel mogelijk wordt uitgesloten. Of nog beter; nu alvast inmeten en concrete maatvoering opnemen in het bestemmingsplan. Daar kan dan naar verwachting geen discussie over ontstaan.

Vlekkenplan/ andere bestemming

35. Naar wij hebben begrepen is het bij een omvangrijke wijziging van een bestemming (in dit geval van *maatschappelijk* naar *wonen*) waarbij het de bedoeling is dat belangrijks delen van de bestaande opstallen worden gesloopt, niet vast te houden aan het bestaande vlekkenplan voor de *bebouwingsfootprint*. Wij hebben begrepen dat eigenaar en betrokkenen daarvan wel -ten onrechte dus- van zijn uitgegaan.

Conclusies

1. De participatie van en met omwonenden heeft niet plaatsgevonden op een wijze zoals men dat zou mogen verwachten in overeenstemming met de 'Handreiking Burger- en overheidsparticipatie' en zoals het wordt voorgespiegeld. Dit mede gelet op het aanmerkelijk aantal te bouwen woningen.
2. De toename van de verkeersdruk is bij het stedenbouwkundigplan in 2017 veel lager geschetst dan bij het bestemmingsplan. Je zou kunnen zeggen dat de raad is uitgegaan van een andere voorstelling van zaken bij het vaststellen van het stedenbouwkundigplan dan nu wordt geschetst bij het ontwerpbestemmingsplan.
3. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van de verkeerstoename op de verkeersveiligheid op de Dennenweg.
4. Het blijkt dat bij een verandering van de bestemming de aard van de nieuwe bestemming moet worden genomen als richtsnoer voor een herinrichting bij het vaststellen van de bouwvlakken. Het lijkt erop dat de eigenaar, de geraadpleegden en de raad zijn uitgegaan van een andere voorstelling van zaken bij het vaststellen van het stedenbouwkundigplan door vast te houden aan de huidige bouwvlakken.
5. De gebruiksmogelijkheden van het volkstuinencomplex lijken veel ruimer geformuleerd dan beoogd.

•-•-•-•-•

Bijlage 5

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Leden van de Gemeenteraad Bloemendaal
Bloemendaalseweg 158
Postbus 201
2050 AE Overveen
per email: griffie@bloemendaal.nl

Bloemendaal, 30 oktober 2018

Betreft: Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Dennenheuvel

Geachte Raadsleden,

Op 16 oktober 2018 bezocht ik de commissievergadering Grondgebied, die het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Dennenheuvel behandelde en heeft besloten dit aan uw Raad voor te leggen voor behandeling op 1 november. Als direct aanwonende en fervent deelnemer aan het door het klooster georganiseerde participatieproces, heb ik naar aanleiding van voornoemde vergadering gemeend middels dit schrijven de volgende zorgen ter nadere overweging onder uw aandacht te willen brengen, welke ik hieronder graag verder toelicht:

1. het participatieproces
2. het woon- en appartementencomplex
3. de verkeerstoename
4. het volkstuintencomplex

Ik sluit hiermee geheel aan bij, en verwijst tevens naar, de eerder door de Buurtvereniging Bloemendaal-Noord ingezonden reactie d.d. 12 oktober 2018, waarin min of meer dezelfde zorgen worden geuit.

1. Het participatieproces

Ik heb regelmatig deelgenomen aan het door het Landgoed Dennenheuvel georganiseerde participatieproces. Ik ben het klooster Euphrasia en de heer H. Jansen, directeur, zeer erkentelijk voor de wijze waarop dit participatieproces (samen met de betrokken partners) is vormgegeven en de daarbij gehanteerde achterliggende boodschap voor de herontwikkeling "Landgoed met een Missie", die uitdrukt met welke visie de verdere ontwikkeling van het Landgoed gestalte wordt gegeven. Dat is een nobel streven, dat ons aller waardering verdient. Vol elan is toentertijd door mij en de overige omwonenden driftig en ruimdenkend gefilosofeerd over een ambachtelijke bakkerij, een biologische woon-/zorgboerderij, een vrij toegankelijke knutsel- en timmerwerkplaats, een macrobiotische fruitboomgaard met eigen jam-inmaak-potterij, een artiesten- en kunstenaarsatelier, een antroposofische macraméclub en andere vooral kleinschalige community-initiatieven, waar met name door en met omwonenden gebruik van zou kunnen worden gemaakt. Wat een mooie ambitie toch, het zou kneuterig, knus en gezellig worden, we hadden er zin in!

Dit associatieve gedachtegoed is echter, kennelijk gezien de economische realiteit, gaandeweg verwaterd tot alleen de Arkgemeenschap, die de gemeenschapstuin beheert met begeleid wonen daaraan gekoppeld (overigens, dat mag gezegd, in zeer goede harmonie en tot volle tevredenheid van de omwonenden). Wat na maanden participeren daarnaast enkel nog resteert is een grootschalig woon- en appartementencomplex met 80-90 eenheden! Dat is bruusk wakker worden. Op deze wijze "participeren met een missie" en visionaire ideeën uitwisselen moet achteraf helaas gezien worden als met lege handen van een koude kermis thuiskomen. Als participant betreur ik het dat dat beeld bij mij als omwonende toch is overgebleven, terwijl (alom) de verwachtingen hooggespannen waren, en vraag ik

mij terdege af of ik wel écht heb geparticipeerd: ja, ik was er bij, maar nee, ik ben als omwonende niet enthousiast over de uiteindelijke uitkomst (een grootschalig woon- en appartementencomplex met 80-90 eenheden). Helaas voel ik achteraf toch een vreemd soort ongenoegen over het door het klooster georganiseerde participatieproces. Wellicht zou, als het participatieproces meer door of vanuit uw gemeente(raad) zou zijn geëntameerd, het resultaat compleet anders zijn geweest. Er is geparticipeerd, vooral met de initiatiefnemer, maar niet met de gemeentevertegenwoordigers, de uiteindelijke besluitvormers.

2. Het woon- en appartementencomplex

Altijd is er, in het doorlopen participatieproces, sprake geweest van bouwen binnen de bestaande contouren van de huidige bebouwing. De van het traditionele klooster afgeleide carrévorm van het nieuwe woon- en appartementencomplex werd zonder meer geaccepteerd en overgenomen als enige mogelijkheid binnen het bestaande bouwvlak. Door geen enkele participant is het bouwvlak ter discussie gesteld en is dit altijd als vaststaand gegeven en uitgangspunt gehanteerd bij de vormgeving van de nieuwe gebouwen op het landgoed.

Vrij en 'out-of-the-box' denken ten aanzien van het bouwvlak had hoogstwaarschijnlijk tot veel creatievere en innovatievere gebouwvormen geleid, die meer passend zouden zijn in onze (lommerrijke) gemeente. Ook met name het **aantal** van nu 80-90 geplande wooneenheden en appartementen, met ook een groot deel (onnodige en zelfs ongewenste) sociale woningbouw, had dan wellicht tot **veel minder**, doch meer in het landschap passende en vrijstaande (luxueuzere) wooneenheden beperkt kunnen worden. Dat lijkt een gemiste kans, want kennelijk is het stedenbouwkundig plan met daarin opgenomen het carrévormige woon- en appartementencomplex, reeds vastgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan moet echter nog wel door uw gemeenteraad worden vastgesteld en daarin zijn juist die bewuste en vermeend onwrikbare bouwvlakken opgenomen. Mogelijk kunt u deze bouwvlakken in het ontwerpbestemmingsplan nog heroverwegen, om vervolgens ook de vorm en grootschaligheid van het gebouw te herzien en het aantal wooneenheden te verminderen en beter in te passen in het landschap.

3. De verkeerstoename

Wie heeft zich gerealiseerd dat met een totaal van 80-90 wooneenheden zulk een onverantwoorde verkeerstoename zal optreden op de Dennenweg (met gedeeltelijk eenrichtingsverkeer), die daartoe volstrekt niet toegerust is. Ook omwonenden (deelnemers in het participatieproces) zijn geschrokken van de recente onderzoekscijfers ten aanzien van deze verkeerstoename. De te verwachten overlast en gevaarlijke situaties in relatie tot de overige weggebruikers (t.b.v. CJG, Theresiaschool, HOED, naschoolse opvang, begraafplaats, bewoners, e.a.) zijn waarlijk onacceptabel en onverantwoord. Noodzakelijke infrastructurele aanpassingen aan de Dennenweg om de plannen toch mogelijk te maken zijn niet gewenst, aangezien omwonenden het karakter van de huidige Dennenweg willen behouden en geheel passend in de omgeving vinden. Het lijkt erop alsof de verwachte verkeersdrukke als gevolg van zo'n grootschalig woon- en appartementencomplex met 80-90 eenheden geheel is veronachtzaamd. Kleinschaligheid en minder wooneenheden is dan het devies.

4. Het volkstuintencomplex

In het participatieproces is met de omwonenden overeengekomen en buiten discussie om de gronden voor de huidige gebruikers van het volkstuintencomplex, de Dahliavereniging en de Arkgemeenschap, expliciet te bestemmen als tuin en daarmee ook in de toekomst te verhinderen dat andere recreatievormen (sportvelden, horeca, skatebaan, zwembad, muziekfestival, e.d.) zouden kunnen worden gerealiseerd. Naar mijn mening wordt dit in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan momenteel onvoldoende vastgelegd en behoeft dit nadere aanscherping, die ik graag onder uw aandacht breng.

Aangezien het gebied in 2 gedeeltes wordt gesplitst t.b.v. verschillende gebruikers, dient m.i. ook voor beide delen een aparte bestemming te worden beschreven:

- a. Het noordelijke deel t.b.v. de volkstuinten (gebruiker Dahliavereniging) dient **uitsluitend** voor volkstuinten (met een klein gebouwtje t.b.v. het groeien van groente of fruit) te worden bestemd, waarbij dus meerdere aparte volkstuin-eenheden zijn toegestaan. Hierbij kan eventueel of desgewenst nog een minimale en maximale grootte van een enkele volkstuin nader worden beschreven om het aantal volkstuintjes te reguleren. Dus (overige) dagrecreatie, overnachtingen, parkeergelegenheid, elke vorm van verlichting, horeca en wat dies meer dienen hier expliciet te worden **uitgesloten**;
- b. Het zuidelijke deel t.b.v. de gemeenschapstuin (gebruiker Arkgemeenschap) dient **uitsluitend** te worden bestemd als één (zijnde 1) gemeenschapstuin (niet meer als volkstuin, waardoor opsplitsing in kleinere aparte tuintjes dus niet is toegestaan zoals onder a. en dus dient te worden **uitgesloten**) t.b.v. van het (grootschalige) groeien van gewassen onder beheer van één (zijnde 1) gebruiker. Op de gemeenschapstuin dienen dus eveneens (overige) dagrecreatie, overnachtingen, parkeergelegenheid, elke vorm van verlichting, horeca en wat dies meer expliciet te worden **uitgesloten**. Tevens moeten in de gemeenschapstuin kleine gebouwtjes (t.b.v. het groeien van groente of fruit) worden **uitgesloten**, aangezien er één (zijnde 1) gebouw (in ruil daarvoor!) wordt gerealiseerd met toilet, kitchenette, verblijfs- en opslagruimte en tevens één (zijnde 1) tijdelijke kas wordt toegestaan voor een periode van zes (zijnde 6!) maanden (niet 9 maanden). Nadere regels omtrent de vorm en het (maximale) formaat, als ook de aanduiding van de tijdelijke periode, de plaats en het moment of de wijze van op- en afbreken van de tijdelijke kas dienen nog te worden opgesteld en vastgelegd. Omwonenden zijn in principe tegen elke vorm van bebouwing van het volkstuintencomplex en willen dit zo veel als mogelijk in de huidige landschappelijke vorm behouden, maar accepteren dat een gebruiker zoals de Arkgemeenschap een dergelijk gebouw nodig heeft om goed te kunnen opereren.

Ik hoop dat de zorg en vrees van veel omwonenden omtrent juist het eventuele toekomstige gebruik van het volkstuintencomplex door het volgens bovenstaande nader beschrijven en vastleggen van deze bestemming kunnen worden weggenomen.

Tot slot

Ik steun de plannen voor herinrichting van het Landgoed van harte, maar leg wel de vraag op tafel of het misschien wat kleinschaliger en in zijn samenhang meer doordacht kan. Ervan uitgaande dat u mijn zorgpunten serieus meeneemt in uw overwegingen bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Dennenheuvel, dank ik u voor uw bereidwilligheid van dit schrijven kennis te nemen, en verblijf ik, met vriendelijke groet,

handtekening onleesbaar gemaakt

dr.ir. CF Ekering

Bijlage 6

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Aan de Gemeenteraad.

| | | |
|---------------------------|---|---|
| Raadsvergadering d.d. | : | 5 juli 2017 |
| Commissievergadering d.d. | : | 13 juni 2017 |
| Commissie | : | Commissie Grondgebied |
| Portefeuillehouder | : | wethouder T. van Rijnberk |
| Programmaonderdeel | : | 801. Ruimtelijke ordening 801001. Bestemmingsplannen |
| Registratienummer | : | 2017009881 |
| Productiedatum | : | 11 mei 2017 |

Onderwerp

Stedenbouwkundig Plan Dennenheuvel. Het college stelt de raad voor om het Stedenbouwkundig Plan voor Landgoed Dennenheuvel, Dennenweg4-8 te Bloemendaal, vast te stellen. Het plan betreft de sloop van het voormalig klooster en verzorgingstehuis om vervolgens woningen mogelijk te maken.

Voorgesteld besluit:

De raad van de gemeente Bloemendaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 mei 2017

besluit:

1. In te stemmen met de Beoordeling Stedenbouwkundig Plan Landgoed Dennenheuvel;
2. Het Stedenbouwkundig Plan Landgoed Dennenheuvel vast te stellen.

De raad voornoemd, d.d.

de voorzitter,

de griffier,

Voorgesteld besluit

Voorgesteld wordt het Stedenbouwkundig Plan (SP), met als titel Stedenbouwkundig Plan Landgoed Dennenheuvel vast te stellen.

Aanleiding en beoogd effect

Het landgoed Dennenheuvel is gelegen in gemeente Bloemendaal, op de grens met Santpoort-Zuid. Het Landgoed Dennenheuvel is in bezit van de Zusters van Onze Lieve Vrouw van Liefde van de Goede Herder. In 2014 hebben de zusters het landgoed verlaten. De gebouwen op het landgoed worden tijdelijk gebruikt voor opvang van statushouders, dakloze gezinnen en door de Stichting Ark.

De zusters hebben in GroenRood Vastgoed BV en de Stichting Ark partners (hierna: initiatiefnemers genoemd) gevonden om het landgoed te ontwikkelen. De ambitie is om alleen de delen van het landgoed met een maatschappelijke bestemming een nieuwe functie te geven. Naast woningbouw is er beperkte ruimte voor maatschappelijke functies.

Met de gemeente is op 25 juni 2015 een samenwerkingsovereenkomst gesloten over de herontwikkeling. Afspraken zijn gemaakt over de aanpak, planning, kostenverhaal en participatie. De initiatiefnemers hadden de uitdrukkelijke wens om via een open planproces met omwonenden en betrokken partijen de herontwikkeling vorm te geven. Het college heeft daarom besloten om een Nota van Beleidsuitgangspunten (2015054079) op te stellen in plaats van een Stedenbouwkundig Programma van Eisen.

Politieke keuzeruimte

Bij de afweging over het SP is het volgende beleidskader van belang:

- Nota ruimtelijke beoordeling 2010: iedere herziening van het bestemmingsplan, omgevingsaanvraag of principeverzoek in strijd met het bestemmingsplan wordt getoetst aan de beleidsregels in deze nota.
- Structuurvisie Bloemendaal: hierin is als algemeen ruimtelijk uitgangspunt opgenomen dat er bij iedere ruimtelijke ontwikkeling sprake moet zijn van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De locatie ligt in de landgoederenzone.
- Bestemmingsplan Bloemendaal 2012: het perceel heeft de bestemming Maatschappelijk, voor de bestemming Wonen moet het bestemmingsplan worden gewijzigd.

Gedachtegang

Het SP is opgesteld door de initiatiefnemer. Het SP is getoetst aan het ruimtelijk beleid en beoordeeld op verschillende aspecten. Het document met de beoordeling van het SP is toegevoegd in de bijlagen.

Het plan is in strijd met het bestemmingsplan omdat de initiatiefnemers woningen willen realiseren terwijl de bestemming maatschappelijk is. Met de gemeente is in juni 2015 een overeenkomst gesloten over de herontwikkeling. De initiatiefnemers hadden de uitdrukkelijke wens om via een open planproces met omwonenden en betrokken partijen de herontwikkeling vorm te geven. Het college heeft daarom besloten om een Nota van Beleidsuitgangspunten (augustus 2015) op te stellen in plaats van een Stedenbouwkundig Programma van Eisen. Daardoor werden wel (reeds vastgestelde) beleidsmatige en procesmatige uitgangspunten meegegeven aan de ontwikkeling maar geen stedenbouwkundige eisen. Deze eisen zijn door de initiatiefnemers in overleg met de buurt opgesteld.

Het landschap wordt zoveel mogelijk intact gehouden. Naast het realiseren van (sociale) woningbouw willen ze graag ruimte geven aan maatschappelijke functies. De initiatiefnemers willen de Therasiaschool weer meer onderdeel van het landgoed uit laten maken, zoals dit in het verleden bedoeld was.

Uit de beoordeling komt naar voren dat het plan een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit tot gevolg heeft. De gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde nemen toe. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt, verkeer, groen en cultuurhistorie en sociaal domein zijn er geen bezwaren tegen het plan. Het plan zorgt voor extra woningen inclusief sociale woningen. Tevens worden voor speciale doelgroepen (mantelzorg)woningen gerealiseerd en voorzieningen.

In de beoordeling zijn een aantal aandachtspunt opgenomen:

1. Aan de initiatiefnemers wordt voorgesteld om de villa's op de locatie Pelletier te realiseren via particulier opdrachtgeverschap.
2. Er wordt 1/3 aan sociale woningen gerealiseerd. Naast 8 mantelzorgwoningen bij de Stichting Ark zullen gezien het huidige programma van 20 sociale woningen gerealiseerd moeten worden.
3. Ten behoeve van het bestemmingsplan is ecologisch onderzoek nodig alsmede een onderzoek naar stikstofdepositie en archeologie.
4. De afstanden tussen voorzieningen en woningen vragen extra aandacht en afhankelijk van de maatschappelijke invulling is een ontheffing nodig.
5. Er wordt in het vervolgproces gestreefd een goede inpassing van de Theresiaschool in het landgoed.

Overwegingen van het college

Het college heeft middels het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst aangegeven positief te zijn over herontwikkeling. De initiatiefnemers hebben vanaf het begin van het traject op een gedegen wijze omwonenden en betrokkenen laten mee participeren. Opmerkingen zijn zo mogelijk verwerkt en reacties van omwonenden waren over het algemeen positief.

Het college stelt voor om het SP vast te stellen, zodat het verder uitgewerkt kan worden tot een ontwerpbestemmingsplan.

Middelen

Voor dit besluit hoeven geen middelen te worden vrijgemaakt. Met de initiatiefnemer is een samenwerkingsovereenkomst afgesloten. Kosten worden bij de initiatiefnemer in rekening gebracht.

Participatie

Vanaf het begin van het traject in 2015 is gestart met diverse participatiemomenten in grotere en kleinere verbanden. Hierdoor is sprake van participatie volgens de participatieve stijl zoals genoemd in de Handreiking Burger- en Overheidsparticipatie. Dit houdt in dat burgers en andere betrokkenen vanaf het begin van de planvorming worden betrokken en hun ideeën en mening in kunnen brengen.

De initiatiefnemers hebben zich tot het laatste moment ingespannen om zoveel mogelijk draagvlak te krijgen voor hun plannen. Hiermee spelen zij al in op de rol die van initiatiefnemers wordt verwacht in de nieuwe Omgevingswet. Ook in de toekomst zullen zij omwonenden blijven betrekken.

Communicatie

Na vaststelling van het SP zal een ontwerpbestemmingsplan worden opgesteld. Ook wordt het beeldregieplan uitgewerkt in een beeldkwaliteitplan. Beide zullen ter vaststelling aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Daarna volgt een tervisielegging gedurende zes weken. Omwonenden zullen hierover worden geïnformeerd door middel van een brief. Publicatie vindt plaats via het Nieuwsblad en de Staatscourant.

Samenwerking (Heemstede)

Gedurende een deel van het proces heeft stedenbouwkundige ondersteuning vanuit de gemeente Heemstede plaatsvonden vanwege capaciteitsproblemen bij de gemeente.

Vervolgproces/evaluatie

De gemeente en initiatiefnemer zal het SP uitwerken tot een ontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitplan.

Bijlagen

Stedenbouwkundig Plan Landgoed Dennenheuvel (2017010332)
Beoordeling Stedenbouwkundig Plan Landgoed Dennenheuvel (201701000)

Achterliggende documenten

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester.

, gemeentesecretaris.

Advies Commissie

Bijlage 7

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Beoordeling SP Dennenheuvel 11 mei 2017

2017010000

Inleiding

Het landgoed Dennenheuvel is gelegen in gemeente Bloemendaal, op de grens met Santpoort-Zuid. Dennenheuvel is onderdeel van het grotere landgoed Schapenduinen en bevindt zich in een bosrijke en landelijke omgeving. Het gebied heeft een omvang van 13,2 hectare. Op het landgoed liggen momenteel twee kleine verzorgingshuizen; klooster Euphrasia en Dennenheuvel. Iets noordelijker op het terrein ligt Huize Pelletier. Het Landgoed Dennenheuvel is in bezit van de Zusters van Onze Lieve Vrouw van Liefde van de Goede Herder. In 2014 hebben de zusters het landgoed verlaten. De gebouwen op het landgoed worden gebruikt voor opvang van statushouders, dakloze gezinnen en door de Stichting Ark.

De zusters hebben in GroenRood Vastgoed BV en de Stichting Ark partners (hierna: initiatiefnemers genoemd) gevonden om het landgoed te herontwikkelen. De ambitie is om alleen de delen van het landgoed met een maatschappelijke bestemming te gaan herontwikkelen ten behoeve van voornamelijk woningbouw. Naast woningbouw is er beperkte ruimte voor maatschappelijke functies. De initiatiefnemers hebben een hoge ambitie voor het terrein. Het landschap wordt zoveel mogelijk intact gehouden. Naast het realiseren van (sociale) woningbouw wil de initiatiefnemer graag ruimte geven aan maatschappelijke functies. De initiatiefnemers willen de Therasiaschool weer meer onderdeel van het landgoed uit laten maken, zoals dit in het verleden bedoeld was.

Met de gemeente is op 25 juni 2015 een overeenkomst gesloten over de herontwikkeling. Afspraken zijn gemaakt over de aanpak, planning en participatie. De initiatiefnemers hadden de uitdrukkelijke wens om via een open planproces met omwonenden en betrokken partijen de herontwikkeling vorm te geven. Het college heeft daarom besloten om een Nota van Beleidsuitgangspunten (2015054079) op te stellen in plaats van een Stedenbouwkundig Programma van Eisen.

Proces en participatie

Vanaf het begin van het traject in 2015 is gestart met diverse participatiemomenten in grotere en kleinere settingen. Met deze aanpak is er gekozen voor de 'participatieve stijl' zoals genoemd in de Handreiking Burger- en Overheidsparticipatie. Omwonenden en andere betrokken zijn vanaf het begin betrokken en konden hun ideeën en mening geven. De initiatiefnemers hebben zich tot het laatste moment ingespannen om zoveel mogelijk draagvlak te krijgen voor hun plannen. Hiermee spelen zij al in op de rol die van initiatiefnemers wordt verwacht in de nieuwe Omgevingswet. De wijzigingen die naar aanleiding van de participatie zijn doorgevoerd staan in het Stedenbouwkundig Plan beschreven in 3.5.

Planologie

Bestemmingsplan

Op basis van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 zijn er meerdere bestemmingen te vinden op het gebied. Het grootste gedeelte van het terrein bestaat uit de bestemming 'Natuur' en dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3'. De beoogde locaties voor ontwikkeling, waar nu de bebouwing is, hebben de enkelbestemming 'Maatschappelijk' en de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3'. De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3' wordt verderop in dit document toegelicht. Daarnaast zijn er drie bouwvlakken in het bestemmingsplan aangegeven. Voor het meest noordelijke geldt een maximum bebouwingspercentage van 10%, met een maximale bouwhoogte van 15 meter en een maximale goothoogte van 6 meter. Voor het meer zuidelijk gelegen bouwvlak geldt een maximum bebouwingspercentage van 55%, met een maximale bouwhoogte van 15 meter en een goothoogte van 11 meter. Het meest zuidelijke bouwvlak heeft een maximum bebouwingspercentage van 35% met een maximale bouwhoogte van 15 meter en een maximale goothoogte van 10 meter.

Woningbouw op Dennenheuvel is momenteel in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Om woningbouw mogelijk te maken dient de maatschappelijke bestemming naar een woonbestemming veranderd te worden. Dit kan doormiddel van het opstarten van een ruimtelijke procedure. Naast de bestemming 'wonen' is de wens om een plint in het zuidelijke gebouw te bestemmen voor maatschappelijke doeleinden. Gezien het geaccidenteerde terrein moet in het op te stellen

bestemmingsplan aandacht zijn voor de juiste weergave van het peil. In het SP zijn de hoogtes ingemeten. De gemeente zal bij het opstellen van het bestemming bepalen hoe het peil wordt opgenomen.

Vooroverleg

Het SP is voorgelegd aan de Provincie Noord-Holland, het Hoogheemraadschap van Rijnland, de gemeente Velsen en de GGD/Brandweer. Alle organisaties zijn overwegend positief over het SP.

De provincie vindt het plan zeer zorgvuldig opgesteld plan en gemaakt door een goed team. De bebouwing en kwaliteitsambitie passen in de omgeving. Qua aanleg en werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met vigerende natuurwetgeving. Mits verhard oppervlak en bebouwd oppervlak zijn geprojecteerd binnen de vigerende bestemmingen voor verhard oppervlak en bebouwing, en voor zover het bebouwd oppervlak en verhard oppervlak per saldo niet worden vergroot (bij voorkeur afnemen), waarbij het beschermingsregime voor NNN en Natura2000 niet worden geraakt, kunnen we de beoogde ontwikkeling beschouwen als vervangende bebouwing aan de randen van BSG. De stedelijke functie 'maatschappelijk' verandert dan feitelijk alleen in de stedelijke functie 'wonen'.

De gemeente Velsen staat niet negatief tegenover de beoogde ontwikkelingen op basis van het stedenbouwkundig plan Dennenheuvel. De gemeente geeft aan dat gezien de afname van het bouwvolume er geen afbreuk van beeldkwaliteit op de omgeving zal zijn. Het woningbouwprogramma (aantallen en type) past binnen het RAP en de gemeente kan zich hier goed in vinden. Met het vestigen van de ARK gemeenschap wordt een substantieel deel van de maatschappelijke functie van het complex overeind gehouden. Dit wordt door de gemeente positief gewaardeerd.

Meer inhoudelijke opmerkingen uit het vooroverleg zijn verwerkt in de beoordeling.

Ladder voor Duurzame Ontwikkeling

De *Ladder voor duurzame verstedelijking* moet worden toegepast voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen buiten het bestaand bebouwd gebied of gebieden binnen het bestaand bebouwd gebied waarbij een functiewijziging plaatsvindt. De 'ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat voor bestemmingsplannen de treden van de ladder moet worden doorlopen.

De eerste stap bestaat uit het aantonen van de actuele regionale behoefte. Als dat aangetoond is, dan moet worden aangegeven in hoeverre het realiseren van die behoefte mogelijk is binnen bestaand stedelijk gebied door benutting van beschikbare gronden door herstructurering of transformatie. Daarna moet worden aangegeven in hoeverre gebruik wordt gemaakt van verschillende middelen van vervoer.

Uit het RAP blijkt dat er behoefte is aan woningen in deze regio. De ontwikkeling vindt plaats binnen bestaand stedelijk gebied door transformatie van de huidige functie in overwegend wonen. Aan de wijze van vervoersmogelijkheden is aandacht besteed.

Conclusie:

Vanuit de Ladder voor Duurzame Ontwikkeling komen geen belemmeringen naar voren.

Toets ruimtelijk beleid

3.1 Nota Ruimtelijke Beoordeling

Een verzoek om afwijking van het huidige bestemmingsplan wordt getoetst aan de Nota ruimtelijke beoordeling 2010. Hierin zijn beleidsregels opgenomen waaraan dergelijke verzoeken worden getoetst. Beleidsregel 1 en 2 hebben betrekking op een inhoudelijke toets van het plan. Beleidsregel 3 en 4 hebben betrekking op de procedure. Beleidsregel 1 en 2 luiden als volgt:

Beleidsregel 1

In beginsel wordt alleen meegewerkt aan een ruimtelijke procedure die een afwijking van het vigerende bestemmingsplan tot gevolg heeft in de volgende gevallen:

- 1. een verzoek, waarop van toepassing is een gewenste ruimtelijke ontwikkeling zoals vastgesteld in de Structuurvisie Bloemendaal, of;*
- 2. een verzoek dat voldoet aan het gemeentelijk planologisch beleid dat is neergelegd in de nota 'Bijgebouwenregeling 2010', of;*
- 3. een verzoek waarop een bijzondere omstandigheid van toepassing is.*

Beleidsregel 2

Met het verlenen van medewerking aan ruimtelijke procedures dient in alle gevallen de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse aantoonbaar te worden verbeterd. Enige uitzondering hierop vormen aanvragen die worden behandeld op grond van de Bijgebouwenregeling.

3.2 Beleidsregel 1

Sub 1. Structuurvisie

De structuurvisie geeft op hoofdlijnen de gewenste ruimtelijke ontwikkelingsrichting binnen de gemeente aan. Bloemendaal staat bekend om zijn hoge ruimtelijke kwaliteit. De wens is om die ruimtelijke kwaliteit te behouden en waar mogelijk te versterken. Om die reden is het uitgangspunt dat we bij alle ontwikkelingen en veranderingen kritisch kijken of er sprake is van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

In de gemeente zijn door historische ontwikkelingen drie zones met specifieke ruimtelijke kenmerken ontstaan: de kust- en duinzone, de landgoederenzone en de dorpenzone. Voor elke zone is aangegeven welke kwaliteiten behouden dienen te blijven en welke ontwikkelingen gewenst zijn. Tevens zijn ruimtelijke uitgangspunten geformuleerd die de karakteristieken verder vorm moeten geven.

Landgoed Dennenheuvel is gelegen in de landgoederenzone. De landgoederenzone bevindt zich tussen de kuststrookzone en de dorpenzone. Het vormt een aaneengesloten hoogwaardig en uniek reliëfrijk landschap met bossen, landgoederen, en open landschap. Binnen de zone vallen landgoederen, villawijken, bossparken, strandvlakten en zanderijen. Het beleid is gericht op behoud van kwaliteit en vitaliteit. Het openbare en particuliere groen in de zone dient zoveel mogelijk verweven te zijn zodat er een doorlopende groene zoom ontstaat. Het versnipperen van percelen en landgoederen dient te worden voorkomen, zodat er sprake blijft van een aaneengesloten geheel zonder intensieve bebouwing. In de structuurvisie is Landgoed Euphrasia (Dennenheuvel) aangewezen als zoekgebied voor woningbouw. Dit is mogelijk doordat Dennenheuvel geen typisch landgoed is in de zin dat hier geen monumentaal hoofdgebouw staat, in combinatie met ondersteunende gebouwen. Het uitgangspunt bij de ontwikkeling van Dennenheuvel is om niet meer oppervlakte toe te voegen dan momenteel bebouwd is. Het landgoed valt niet onder de nota landgoederen. Hoewel de naam deze verwachting wekt valt het landgoed niet binnen de definitie die in de landgoederennota is opgenomen. Er is geen oorspronkelijke hoofdbebouwing en/of karakteristieke parkaanleg.

De ruimtelijke uitgangspunten die relevant zijn voor dit plan zijn:

- groene percelen behouden, versnippering tegengaan en geen extra bouwoppervlakte toevoegen, tenzij dit een kwaliteitsverbetering betekent;
- Het kleinschalige extensieve karakter van recreatie op landgoederen is uitgangspunt van beleid en mag niet ten koste gaan van de recreatieve draagkracht van een landgoed. Uitgangspunt is het toegankelijk maken van zoveel mogelijk historische landgoederen voor bezoekers. Gestreefd wordt naar nieuwe wandelverbindingen tussen landgoederen onderling, en een vrije doorgang naar het achterliggende duingebied. Op die manier ontstaat er één groot natuurlijk gebied. Hiervoor is samenwerking met de verschillende natuurbeheerders en eigenaren een voorwaarde.

Bouwoppervlak

Bij het voorliggende plan gaat het om de sloop van de bestaande bebouwen uitgezonderd het gebouw de Terp. De nieuwbouw vindt voornamelijk plaats op de huidige locatie en binnen de bestemming 'maatschappelijk'.

In de structuurvisie is als ruimtelijk uitgangspunt opgenomen dat de bouwoppervlakte niet mag toenemen, tenzij dit een kwaliteitsverbetering betreft. Uit het SP blijkt dat het bouwoppervlak en de footprint niet toeneemt.

Sub 2.

Niet van toepassing.

Sub 3. Bijzondere omstandigheid

Uit sub 1 komt naar voren dat het plan past binnen de uitgangspunten van de structuurvisie. Daarnaast is er sprake van een maatschappelijk belang. De huidige gebouwen worden niet meer gebruikt waar ze oorspronkelijk voor bedoeld waren. Momenteel worden de gebouwen gedeeltelijk tijdelijk gebruikt voor huisvesting van statushouders en dakloze gezinnen. De Stichting Ark gebruikt ook delen van de gebouwen en exploiteert de moestuin. Door nieuwbouw kan ruimte geboden worden aan woningbouw en nieuwe maatschappelijke functies.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de nieuwbouw een gewenste ruimtelijke ontwikkeling is. Landgoed Dennenheuvel vervult een belangrijke maatschappelijke functie en wordt hiermee weer toekomstbestendig. Het plan draagt bij aan behoud en versterking van het woningaanbod en biedt ruimte voor maatschappelijke voorzieningen. De landschappelijke waarden blijven grotendeels behouden. Het oppervlak aan bebouwing blijft gelijk aan het huidige bebouwingsoppervlak.

3.3 Beleidsregel 2

In de structuurvisie is bepaald dat bij iedere ontwikkeling sprake moet zijn van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De ruimtelijke kwaliteit wordt doorgaans gedefinieerd aan de hand van waarden, te weten de gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde.

Gebruikswaarde

De huidige bebouwing werd gebruikt voor maatschappelijke functies. Door het vertrek van de zusters heeft de bebouwing zijn functie verloren. De gebruikswaarde zal toenemen door het realiseren van woningbouw, het realiseren van maatschappelijke voorzieningen en specifiek door de toevoeging van de Stichting Ark die naast de (mantel)zorg voor mensen met een beperking, ook de moestuin exploiteert waar ook mensen met een beperking kunnen deelnemen aan dagbesteding.

Belevingswaarde

Voor de belevingswaarde is de uitstraling van het gebouw van belang. Daar wordt een afweging over gemaakt in het stedenbouwkundig advies hieronder. Het stedenbouwkundig plan is ook voorgelegd aan de Commissie Welstand. Uit de adviezen komt naar voren dat de voorgestelde bebouwing passend is en er een verbetering van de belevingswaarde bereikt zal worden.

Toekomstwaarde

Met het realiseren van de nieuwe functies neemt de toekomstwaarde toe. Tevens wordt in het SP duidelijk aandacht besteed aan duurzaamheid.

Conclusie:

De voorgestelde ontwikkeling voor landgoed Dennenheuvel past binnen de kaders van de structuurvisie. Geconcludeerd is dat er sprake is van een toename van de gebruiks-, belevings- en toekomstwaarde van het perceel. Het plan draagt daarom bij aan een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. In de stedenbouwkundige beoordeling wordt hier verder op ingegaan. Voor het mogelijk maken van de voorgestelde bebouwing op het terrein is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. Het Stedenbouwkundig Plan zal als uitgangspunt dienen voor het bestemmingsplan. De gemeente zal bij het opstellen van het bestemmingsplan bepalen hoe het peil wordt opgenomen.

Stedenbouwkundig

Bij de start van het stedenbouwkundig ontwerp zijn door de initiatiefnemers doelstellingen ontwikkeld. Uitgangspunt is dat de plannen recht doen aan het imago van de congregatie. Naar aanleiding van een participatietraject is een plan ontwikkeld met de volgende doelstellingen:

- de hoge landschappelijke waarden van het plangebied blijven behouden en worden waar mogelijk versterkt;
- de te realiseren woningbouw is kwalitatief hoogwaardig, energie-neutraal en divers;
- de zelfoogsttuin van de Ark gemeenschap en de moestuin voor omwonenden blijven als tuinbouw-/recreatiegebied gehandhaafd met de mogelijkheid daarbij passende voorzieningen te realiseren;
- het beschermde duinbos (Natura 2000) blijft behouden.

Op het landgoed zullen het zorggebouw Dennenheuvel, de dienstwoning/tuinmanswoning, het klooster Euphrasia en het opvanghuis Pelletier worden gesloopt. De bestaande bebouwingsvlekken zullen bij de nieuwbouw worden aangehouden. De woning op de terp aan de straatzijde blijft behouden.

Het landschap blijft zoveel mogelijk intact. De bestaande bebouwingsvlekken aan de Dennenweg zullen bij de nieuwbouw worden aangehouden. Op het deel Pelletier wordt een nieuwe verkaveling voorgesteld, waarbij de plek van bebouwing verschuift en wordt opgedeeld. Hier worden kavels voor vrijstaande woningen voorgesteld.

De entree naar het landgoed wordt verlegd naar het oosten, naar de plek waar nu de 'tuinentree' ligt. Aan de Dennenweg wordt een ensemble van gebouwen rond een binnenhof voorgesteld, het is de bedoeling de kloosterhofstructuur daarbij te behouden. Het woonhuis op de terp blijft bestaan. Achter deze woning komt een grotendeels drielaagse bouw rondom een binnenhof met tweelaagse 'armen' richting het huis op de terp. Hier is ruimte voor wonen, klein werk en recreatie maar ook met openingen om de natuur naar binnen te halen: grondgebonden woningen, groepswoningen met eventueel een maatschappelijke voorziening en appartementen. De nieuwe woningen krijgen aan de buitenkant van het ensemble (boszijde) een buitenruimte in de vorm van een licht verhoogd terras ten opzichte van het maaiveld. Door deze verhoging loopt de bosgrond door tot aan de gevel. Aan de binnenkant (binnenhof) komen geen privé buitenruimtes. De grondgebonden woningen en de Arkgemeenschap krijgen aan de buitenzijde een kleine tuin. De bergingen worden opgelost binnen de bouwmassa. Alle erfafscheidingen bestaan uit hagen, met uitzondering van de westzijde van de grondgebonden woningen, deze erfafscheiding wordt architectonisch meegeworpen.

Het wordt een autoluw gebied met een oprijlaan die naar een ondergrondse parkeervoorziening (in het talud) leidt. In het bos komen natuurlijke speelplekken die ook door de Theresiaschool gebruikt kunnen worden. In het bos komen aangestampte paden en de totaal verharding is minimaal. Er worden bomen toegevoegd en alleen daar waar nodig lichtarmaturen geplaatst.

Welstandscommissie

Voor wat betreft het welstandsbeleid zullen de vrije kavels worden getoetst aan de Welstandsnota. Voor de gebouwen aan de Dennenweg is in het SP een beeldregieplan opgenomen, hierin zal het ambitieniveau gewaarborgd worden. Vooral de carrévorm en het behoud van de kloostersfeer scheppen een hoge architectonische verwachting. Het SP is tweemaal besproken in de Commissie Welstand. Naast een algemene instemming heeft de commissie een aantal opmerkingen.

De commissie vraagt aandacht voor de achterkant van de grondgebonden woningen. Het is van belang de vergunning-vrije uitbreidingen zoals schuren, terrassen en erfafscheiding in de architectuur op te nemen aangezien deze tuinen zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. Een mogelijkheid is in het bestemmingsplan alleen de zone tegen de gevel als tuin te bestemmen en het overige deel als natuur. Naar aanleiding van opmerkingen van de commissie zijn de achterzijde van de grondgebonden woningen verduidelijkt. Er zijn nu 2 ontwerpopties in het beeldregieplan opgenomen.

De commissie geeft mee meer onderzoek te doen naar mogelijkheden om of de erfafscheidingen in baksteen mee te ontwerpen en/of het talud van de privétuinen te verhogen, dan wel te verlagen ten opzichte van het aangrenzende maaiveld of de scheiding te organiseren doormiddel van een verdiepte sloof. Een beukenhaag is een ongeschikt middel voor een privacy scherm. De commissie heeft ook meer aandacht gevraagd voor de 'werkschuur' die wenselijk is in de moestuin. De commissie vraagt zich af wat de locatie wordt en hoe deze schuur zich naar de omgeving toe manifesteert. Voor het aanvragen van de schuur zal een andere procedure worden doorlopen aangezien de Stichting Ark over de locatie en het uiterlijk nog met gemeente en omwonenden in overleg wil. Ook is de wens om de werkschuur al eerder planologisch mogelijk te

maken vooruitlopend op het op te stellen bestemmingsplan. Immers de werkschuur is een vervanging van de ruimte die gesloopt zal worden zodra de bestemming is gewijzigd. De commissie geeft aan dat zij op basis van de vigerende welstandscriteria uit de gemeentelijke welstandsnota de nieuw te bouw villa's op de locatie Huize Pelletier kan beoordelen. Voor de locatie Dennenheuvel / Euphrasia een beeldkwaliteitsplan noodzakelijk.

Conclusie

Het stedenbouwkundig proces en ontwerp is zorgvuldig doorlopen. Er is sprake van een integraal ontwerp waarmee de ruimtelijke kwaliteit toeneemt. In het vervolg van het planproces zal het beeldregieplan uit het SP in een Beeldkwaliteitsplan worden verwerkt en samen met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

Wonen

De gemeente is positief over het voorgestelde woningbouwprogramma. Het plan draagt bij aan het creëren van toekomstige plancapaciteit en geeft uitvoering aan drie van de vier kerndoelen uit de woonvisie. In totaal worden 83 woningen gerealiseerd. Verdeeld over (sociale) huur en koopappartementen, grondgebonden woningen en 4 kavels. Voor de Stichting Ark worden 16 groepswoningen gerealiseerd in een gebouw met het doel te komen tot een samenlevingsvorm van mensen met en zonder een verstandelijke beperkingen. De Stichting Ark is ook initiatiefnemer van de gezamenlijke moestuin aan de oostkant van het landgoed. De gemeente stelt voor om de kavels op de locatie Huize Pelletier te bestemmen voor particulier opdrachtgeverschap.

Op het landgoed zal 1/3 van de woningen sociaal woningbouw moeten zijn. Dit betekent dat er in totaal met het huidige programma 28 sociale woningen gerealiseerd moeten worden. Het plan kent 1 bijzondere woongemeenschap. In deze gemeenschap zorgen bewoners van 8 appartementen voor bewoners met een verstandelijke beperking van de 8 andere appartementen. De 8 woningen voor verstandelijke beperkten kunnen worden gezien als mantelzorgwoningen en vallen daarmee onder het aandeel sociale woningen. Verhuur door St Ark is mogelijk wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden 1 en 2 in onderstaande opsomming.

De initiatiefnemers hebben een hoge ambitie ten aanzien van samenleven op het terrein. Dit willen ze ook terug laten komen in het mengen van sociale en vrije sector huurappartementen in de gebouwen. De corporaties staan niet positief tegen deze menging. De initiatiefnemers willen daarom graag zelf de appartementen realiseren. Dit is mogelijk wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden dat:

1. De drie Bloemendaalse corporaties bevestigen schriftelijk dat zij niet bereid zijn om de sociale huurwoningen te realiseren;
2. De raad stemt ermee in dat de sociale huurwoningen door een marktpartij worden verhuurd;
3. De sociale huurwoningen hebben een vloeroppervlak van minimaal 55 m²;
4. De marktpartij biedt de sociale huurwoningen aan via woningnet en hanteert daarbij dezelfde inkomenseisen als de Bloemendaalse corporaties.

De bovenstaande voorwaarden worden vastgelegd in een overeenkomst met de marktpartij. In deze overeenkomst wordt ook vastgelegd dat de woningen minimaal 50 jaar als sociale huurwoningen moeten worden verhuurd.

Conclusie:

Er wordt ingestemd met het voorgestelde woningbouwprogramma. Voor de villa's op de locatie Pelletier wordt voorgesteld om dit door particulier opdrachtgeverschap vorm te geven. Er wordt 1/3 aan sociale woningen gerealiseerd. Naast 8 mantelzorgwoningen bij de Stichting Ark zullen gezien het huidige programma nog 20 sociale woningen gerealiseerd moeten worden.

Groen, natuur, bomen

Het landgoed bestaat buiten de bebouwing voornamelijk uit bos. Het overgrote gedeelte van het bos valt onder de bescherming van Natura2000. De initiatiefnemers hebben nog een plan voor het beschermde gedeelte van het bos. Er zijn twee mogelijkheden. Allereerst het gebied af sluiten en

over te dragen aan een organisatie die het gebied gaat beheren. Dit beschermt de aanwezige natuurwaarden het beste. Het bos kan ook toegankelijk gemaakt worden voor omwonenden door wandelpaden aan te leggen. Toegankelijkheid vergroot de recreatieve waarde van het gebied, echter zal ook consequenties hebben voor de aanwezige natuurwaarden.

In het gedeelte waar herontwikkeling plaats vindt zijn de bomen geïnventariseerd. Met het ontwerpen is zoveel mogelijk rekening gehouden met waardevolle bomen. De 'bestemmingsplanbomen' zoals opgenomen in het SP zullen ook in het bestemmingsplan worden opgenomen en mogen niet gekapt worden. Andere bomen die moeten worden gekapt ten behoeve van bebouwing worden elders in het gebied herplant.

Tijdens de bouwactiviteiten moeten alle bomen in de buurt van de bouwterrein en ook bij tijdelijke toegangswegen etc. beschermd worden door middel van stambescherming maar ook door het plaatsen van bouwhekken om wortelkluit en boomkruin omvang tijdens de bouw te beschermen. Ook is het van belang dat tijdelijke bronbemaling (indien dat nodig is) retour bemaling plaats vindt of zoveel mogelijk bemerkt wordt.

Uit de reactie van de provincie wordt opgemerkt dat ontwikkelingen in NNN (Natuur Netwerk Nederland) en Natura2000 in principe niet mogelijk zijn. In het SP wordt voorgesteld om enkele parkeerplaatsen in NNN/Natura2000 aan te leggen. Hiervoor zal waarschijnlijk een vergunning voor moeten worden aangevraagd (conform de Natuurbeschermingswet). Daarnaast dient er met ecologisch onderzoek aangetoond te worden dat de activiteit per saldo een verbetering van NNN betekent (art. 19 lid 3b i.c.m. lid 4, 6 en 7). Vanuit de provincie wordt meegegeven dat overwogen zou kunnen worden de parkeerplaatsen in waterdoorlatend materiaal uit te voeren. Vanwege de onzekerheid van de haalbaarheid van de parkeerplaatsen in Natura2000 is in het SP een alternatieve parkeerlocatie opgenomen buiten NNN/Natura2000.

Ten behoeve van het bestemmingsplan is het nodig om ecologisch onderzoek te doen. Er dient ook onderzoek te worden gedaan naar de stikstofdepositie vanwege het plan, dus een zogeheten Aeriusberekening.

Conclusie:

In het SP wordt zorgvuldig omgegaan met het landschap en de aanwezige bomen. In het bestemmingsplan zullen de bomen die genoemd staan als te behouden bomen worden opgenomen. Afhankelijk van het verkrijgen van een vergunning voor het parkeren in Natura2000 wordt deze opgenomen in het bestemmingsplan. Indien geen vergunning verstrekt wordt zal de tweede optie in het bestemmingsplan worden opgenomen. Ten behoeve van het bestemmingsplan is ecologisch onderzoek nodig alsmede een onderzoek naar stikstofdepositie.

Milieu en duurzaamheid

Milieuaspecten

In het SP wordt ingegaan op de milieuaspecten voor de ontwikkeling. Er worden geen knelpunten verwacht ten aanzien van luchtkwaliteit, wegverkeerslawaai, railverkeerslawaai, industrielawaai of luchtvaartlawaai en externe veiligheid. Ook vormt de milieu hygiënische bodemkwaliteit van het plangebied geen belemmering voor de realisering van de planontwikkeling. Bij de (toekomstige) aanvra(a)g(en) voor een omgevingsvergunning voor het bouwen, dient wel de rapportage van een recent verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 voorgelegd te worden. Bij voorkeur dient het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd te worden na sloop van de huidige bebouwing.

Het plangebied wordt getypeerd als 'rustige woonwijk/rustig' buitengebied. In beginsel gelden dus de richtafstanden uit de VNG-publicatie voor o.a. de begraafplaats en school. Tot slot bevindt zich ten zuiden van de planlocatie een school: de RK Sint Theresia Basisschool. Vanwege de ambitie om functies met elkaar te mengen zal ontheffing aangevraagd moeten worden voor richtafstanden. De gemeente vertrouwd erop dat specifieke maatregelen en afspraken helpen bij het combineren van de verschillende functies en doelgroepen. Het landgoed biedt immers geen gewone maar een bijzondere leefomgeving.

Duurzaamheid

In hoofdstuk 5.15 (Duurzaamheid) van het Stedenbouwkundig plan wordt uitgegaan van een energie neutrale ontwikkeling. De gemeente is positief over de ambitie om een gasloze wijk te bouwen en duurzame materialen te gebruiken. Voor het project kan door de Omgevingsdienst IJmond (gratis) digitaal een sub licentie voor het programma GPR Gebouw verstrekt worden.

Conclusie:

Het SP heeft een hoge duurzaamheidsambitie. Ten aanzien van de milieuaspecten worden geen belemmeringen verwacht. Alleen de afstanden tussen voorzieningen en woningen vragen extra aandacht en afhankelijk van de maatschappelijke invulling is een ontheffing nodig.

Verkeer en openbare ruimte*Parkeren*

In het SP worden voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd op basis van de CROW. De parkeernormen zullen ook opgenomen worden in het bestemmingsplan. Daarbij dient gemeld te worden dat het gehele terrein eigen terrein betreft. De gemeente oordeelt daarom in eerste instantie op (mogelijke) uitstraling naar openbaar gebied (Dennenweg). Toename van parkeren aan de Dennenweg is niet te verwachten omdat de ontwikkeling 50-150 m vanaf de openbare weg ligt. De regel in bestemmingsplannen, dat moet worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen volgens CROW, zal bedoeld zijn om het openbaar parkeerbelang te beschermen. In dit geval is het toetsen van parkeernormen meer een onderdeel van goede ruimtelijke ordening, maar dan meer vanuit het optimaal benutten van het terrein / ruimtelijke kwaliteit / beschermen van natuurwaarden.

Ontsluiting

Het woningprogramma lever ruim 400 autoritten per dag op. De maatschappelijke voorzieningen zullen afhankelijk van de invulling ook verkeer genereren. Het aantal autoritten is op zichzelf niet veel, maar woon-werkverkeer en schoolverkeer hebben wel ongeveer dezelfde spijtijden. Echter een andere ontsluiting dan naar de Dennenweg is niet mogelijk.

De verkeersontsluiting op de Dennenweg is om landschappelijke redenen en om de druk bij de Theresiaschool te verminderen iets naar het oosten gelegd. Dit geeft een beperkt voordeel dat de ontsluiting verder ligt van de uitstapdrukte van de school.

Vanuit de gemeente Velsen wordt nog aandacht gevraagd bij de planologische procedure voor de - hoewel niet grote - toename van het verkeer ten gevolge van dit plan, vooral op het Velsens wegennet.

Openbare ruimte

Het gehele terrein komt niet in eigendom van de gemeente. De gemeente heeft daarom over de inrichting van de openbare ruimte geen voorwaarden. De voorgestelde afvalinzameling past binnen het gemeentelijke beleid.

Waterhuishouding

Vooralsnog neemt het verharde oppervlak volgens het SP niet toe, in dat geval hoeft geen watercompensatie plaats te vinden. De riolering moet als gescheiden stelsel aangelegd worden en hemelwater kan op het terrein zelf geïnfiltreerd.

Het Hoogheemraadschap Rijnland is geconsulteerd. Geconstateerd wordt dat de toe- of afname van het verhard oppervlak nog niet exact kan worden bepaald. Het Hoogheemraadschap verzoekt om in de waterparagraaf van het bestemmingsplan het oppervlak van verhard en bebouwd terrein overzichtelijk weer te geven voor zowel de bestaande als de toekomstige situatie. Het toepassen van halfverharding wordt gerekend tot verhard terrein. Het plangebied heeft een gunstige ligging voor het afkoppelen van het hemelwater. Vanwege de hoogteligging en het bodemtype kan het gebied deels geschikt zijn voor infiltratie van hemelwater mits dit ter plaatse doelmatig is. Daarmee kan worden voorkomen dat het hemelwater van verhard oppervlak tot versnelde afstroming naar het oppervlaktewater of riolering komt. In de waterparagraaf kan aandacht worden besteed aan het beleid van Rijnland waaronder het WBP5 en de Keur en uitvoeringsregels, een beschrijving van de waterhuishouding, effecten op het grondwater en de aanleg van de riolering.

Maatschappelijk

In het gebied liggen een aantal mogelijkheden om bij te dragen aan maatschappelijke behoeften en voorzieningen. Het plan biedt al mogelijkheden om woonvoorzieningen voor specifieke doelgroepen te realiseren. Naast huisvesting van mensen met een beperking bij de Stichting Ark is ook huisvesting van senioren mogelijk.

De gemeente ziet kansen voor in de invulling van de maatschappelijke plint door bijvoorbeeld het realiseren van een (inloop)voorziening voor meerdere doelgroepen, waaronder dagbesteding voor mensen met dementie, gecombineerd met een ontmoetingsmogelijkheid voor mantelzorgers. De ontwikkeling van Landgoed Dennenheuvel biedt een kans om de preventieve en basiszorg dichtbij en toegankelijk te huisvesten in de vorm van een breed gezondheidscentrum. Ook het huisvesten van het CJG past in de maatschappelijke plint.

Voor alle schoolgebouwen en ook het CJG wordt op dit moment een onderzoek gedaan naar de huisvesting en verduurzaming van gebouwen. Dit is een separaat project en resulteert in een Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) eind dit jaar.

Bij de (tegenover Dennenheuvel gelegen) Theresiaschool spelen specifieke en concrete huisvestingsvraagstukken en mogelijk uitbreidingsbehoeften. De gemeente stelt voor – zover dit in de planning past - om in het vervolgproces een ruimtelijke aanpassing bij de Theresiaschool te betrekken bij het opstellen van het bestemmingsplan. Het voorliggende SP biedt deze ruimte ook en initiatiefnemers staan open voor het beter inpassen van de Theresiaschool in het landgoed.

Conclusie:

Het plan voorziet in een maatschappelijke behoefte door de realisatie van mantelzorgwoningen voor de Stichting Ark en mogelijkheden voor huisvesting van senioren. Het realiseren van maatschappelijke voorzieningen zoals een CJG of ruimte voor dagbesteding vergt nadere uitwerking. De gemeente streeft naar een goede inpassing van de Theresiaschool in het landgoed.

GGD/Brandweer

Advisering op gebied van de brandweer

De brandweer van de Veiligheidsregio geeft de volgende advies op (externe) veiligheidsaspecten beoordeeld. Geconcludeerd wordt dat er geen extra maatregelen genomen hoeven te worden om mogelijke veiligheidsrisico's te beheersen, om de bereikbaarheid voor de hulpdiensten te verbeteren of om de zelfredzaamheid te verbeteren.

- De brandweer adviseert om bij het realiseren van het plan in overleg te treden met brandweer Kennemerland, afdeling Risicobeheersing (risicobeheersing@vrk.nl) om te kijken waar er in de nieuwe situatie brandkranen of andere bluswatervoorzieningen nodig zijn.

- Er hoeven geen extra maatregelen genomen te worden. Binnen het plangebied wonen mensen die verminderd zelfredzaam kunnen zijn. Bij de beoordeling van de zelfredzaamheid kijkt de brandweer naar de mogelijkheden bij dreigend gevaar om in het plangebied te schuilen of om het plangebied te ontvluchten. Er zijn echter geen risicobronnen binnen het plangebied die het noodzakelijk maken voor bewoners of bezoekers om te kunnen schuilen of vluchten.

Advisering op het gebied van gezondheid

Dennenheuvel ligt in een zeer groene omgeving. Het is een mooie combinatie om wonen en leren in deze rustige omgeving te combineren. Naast gezondheid beschermende maatregelen in specifieke situaties, kan worden overwogen enige aanpassingen te doen om de gezondheid van de inwoners te bevorderen:

1. Luchtkwaliteit: Het verdient de voorkeur om geen houtkachels te installeren in nieuwe woningen, vanwege het risico dat zij voor de luchtkwaliteit opleveren.
2. Geluid: Bij nieuwbouw heeft elke woning bij voorkeur een stille zijde, en een aanbevolen binnenwaarde van maximaal 33 dB. Indien een hogere geluidsbelasting buitenshuis wordt verwacht, adviseren wij buitenshuis maatregelen te nemen ter vermindering van geluid binnenshuis. Menging woonfunctie met een school kan ook kleinschalig hinder geven.
3. Bodem: Bij nieuw te bouwen woonlocaties wordt geadviseerd informatie te verstrekken over hoe om te gaan met eventueel aanwezig lood in de bodem. In het bijzonder dient in verband met nieuwe inzichten hieromtrent oog te zijn voor het risico voor jonge kinderen. Ook bij eventuele volkstuinten of schooltuinen kan dit van belang zijn. Voor bebouwing is het van belang de woonfunctie (met tuin) te toetsen aan de mogelijk aanwezige verontreiniging van de bodem, m.b.v. bodemonderzoek. NB vanuit de omgevingsdienst worden geen risico's t.a.v. bodemverontreiniging verwacht.
4. Elektromagnetische velden: Bij het plannen van transformatorhuisjes, wordt sterk geadviseerd te streven naar een situatie waarbij kinderen tot 15 jaar niet langdurig verblijven in een magnetisch veld boven 0,4 microTesla (μT).

5. Duurzaam bouwen bij nieuwe ontwikkelingen: Geadviseerd wordt voldoende natuurlijke ventilatie mogelijkheden te creëren, zoals een openslaand raam in elke ruimte en zeker ook in de badkamer.
6. Ondergrondsparkeren: Het is mooi dat auto's het groen niet in beslag nemen en uit het zicht staan. Denk hierbij wel aan geluidwerende voorzieningen bij de afzuiging van de parkeer garage. De afzuiger moet niet geplaatst worden in de richting van de bebouwing in verband met geluidsoverlast en luchtverontreiniging met fijnstof.
7. Bij planning van een watertafel bij voorkeur deze altijd laten doorstromen zo mogelijk met leidingwater. Stilstaand water bevordert de groei van algen en kan een broedplaats zijn voor ongewenste insecten. Bij een fontein eveneens leidingwater gebruiken om legionella groei te voorkomen. Bij hoge temperaturen de fontein uitzetten.
8. Groen bevordert bewegen: Een groene omgeving is een aantrekkelijke omgeving om in te wandelen, te fietsen of anderszins actief te zijn. Geadviseerd wordt om de omgeving zodanig in te richten dat deze hiervoor ook uitnodigt, zoals bijvoorbeeld doorlopende fietspaden, of openbaar toegankelijke beweegtoestellen (voor jong en oud). Hierdoor kan de omgeving een positief effect hebben op de beleefde woonkwaliteit.
9. Het groen in de buurt van waar mensen verblijven is bij voorkeur allergeenarm groen.
10. Groen draagt bij aan de ontwikkeling van kinderen: Een groene omgeving heeft ook een positieve invloed op de motorische ontwikkeling, het speelgedrag, de lichamelijke activiteit en de prevalentie van overgewicht. Groen kan ook een positieve invloed hebben om de cognitieve en motorische ontwikkeling van kinderen.
11. Leefbaarheid: Geadviseerd wordt de omgeving zodanig in te richten dat mensen er prettig kunnen verblijven, zij elkaar kunnen ontmoeten en dat deze als veilig wordt ervaren. Bij senioren woningen is het belangrijk de bereikbaarheid en toegankelijkheid (ook voor rolstoelen en rollators) en het elkaar ontmoeten te bevorderen. Denk aan bankjes waar men kan rusten en samenkomen. Op deze manier kunnen groene ruimten sociale isolatie en eenzaamheid doorbreken (een probleem dat vooral ouderen en alleenstaanden betreft).
12. Scholen: Bij het schoolplein van basisscholen is het van belang om te letten op verkeersstromen. Stromen van fietsers en voetgangers en auto's bij voorkeur van elkaar scheiden zodat gevaarlijke situaties worden vermeden. Door aantrekkelijke (doorgaande) fietsroutes te creëren komen kinderen hopelijk meer op de fiets naar school dan dat ze gebracht worden met de auto. Eveneens streven naar gezonde scholen: goede ventilatie, goede luchtkwaliteit, rookvrij, niet te warm en aandacht voor gezonde voeding, bewegen en groen.

Vervolg proces

De initiatiefnemers willen een flexibel en faseerbare uitvoering van het SP. Het SP zal het uitgangspunt zijn voor het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. In overleg met de initiatiefnemers wordt bekeken hoe de flexibiliteit (zoals het wijzigen van de maatschappelijke plint ten behoeve van wonen) en fasering in het bestemmingsplan en verdere proces vormgegeven kan worden. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn nog een aantal onderzoeken nodig:

1. Flora en Fauna onderzoek
2. Stikstofdepositie (PAS)
3. Ladder Duurzame Verstedelijking
4. Archeologisch onderzoek

Het beeldregieplan uit het SP zal worden verwerkt tot beeldkwaliteitsplan waarin nadere keuzes worden gemaakt ten aanzien van de vormgeving. Het beeldkwaliteitsplan zal gezamenlijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

Conclusie:

Het SP zal als basis dienen voor het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Voor het bestemmingsplan zal de initiatiefnemer moeten zorgen voor de benodigde onderzoeken.

Bijlage 8

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord



ONDERZOEKSBUREAU EVA ROTTERDAM

Rapport evaluatieonderzoek

**“Ruimte voor Bloemendaal. Handreiking
burger- en overheidsparticipatie”**

en

Verordening Burgerinitiatief



Inhoud

| | |
|--|----|
| 0. Samenvatting..... | 3 |
| Handreiking Burger- en Overheidsparticipatie | 3 |
| Verordening Burgerinitiatief | 4 |
| 1. Inleiding | 6 |
| 1.1. Onderzoeksopzet..... | 7 |
| Kwalitatief onderzoek | 7 |
| Kwantitatief onderzoek..... | 7 |
| 2. De Handreiking Burger- en overheidsparticipatie..... | 8 |
| 2.1. Ervaringen met de handreiking | 8 |
| 2.2. De Participatieladder..... | 10 |
| 2.3. Leren van ervaringen..... | 11 |
| 2.4. Participatie algemeen..... | 12 |
| 3. Verordening Burgerinitiatief | 14 |
| 3.1. Burgerparticipatie..... | 17 |
| Burgerparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | 17 |
| Burgerparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | 17 |
| 3.2. Overheidsparticipatie | 18 |
| Overheidsparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | 18 |
| Overheidsparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | 18 |

0. Samenvatting

“Ruimte voor Bloemendaal. Handreiking burger- en overheidsparticipatie” beschrijft een nieuwe werkwijze om het samenspel tussen samenleving en gemeentebestuur te moderniseren en te verbeteren. In januari 2016 is de handreiking vastgesteld door de raad, en begin 2017 is de handreiking geëvalueerd. In dit evaluatieonderzoek is ook de Verordening Burgerinitiatief meegenomen.

Voor het onderzoek zijn interviews gehouden met drie inwoners van Bloemendaal en drie medewerkers van de gemeente. Vervolgens zijn er twee online vragenlijsten uitgezet. Eén bij de raadsleden en een bij de medewerkers van de gemeente.

Hier bespreken we kort de belangrijkste conclusies en aanbevelingen.

Handreiking Burger- en Overheidsparticipatie

Tijdens het onderzoek viel op dat inwoners, medewerkers van de gemeente en de gemeenteraadsleden anders aankijken tegen participatie. Inwoners zien het participatieproces vooral vanuit de rol die zij zelf spelen in participatieprojecten. De raadsleden bekijken het participatieproces meer inhoudelijk en vaak vanuit een politiek oogpunt, en de medewerkers zijn degenen die het proces beschrijven. Een van de geïnterviewde inwoners spreekt van vier poten: burgers, ambtenaren, B&W en de gemeenteraad. Elke poot heeft een eigen perceptie van wat er met participatie wordt bedoeld.

In de handreiking wordt een strikte scheiding gemaakt tussen burger- en overheidsparticipatie. In het onderzoek is gebleken dat deze scheiding vaak niet duidelijk is voor inwoners en raadsleden: inwoners weten lang niet altijd wie het initiatief voor een project genomen heeft, en raadsleden noemen projecten zowel als voorbeeld voor burgerparticipatie als overheidsparticipatie. Ook de Verordening Burgerinitiatief zien sommige raadsleden als burger- of als overheidsparticipatieproject.

Verbeterpunt:

- Hanteren van begrippen burgerparticipatie en overheidsparticipatie ter discussie stellen.

Bekendheid

De handreiking is er voor medewerkers, raadsleden en inwoners van Bloemendaal. De raad heeft de handreiking vastgesteld, en voor een groot deel van de raadsleden was dat de enige keer dat zij de handreiking gelezen hebben. Ook lang niet alle medewerkers van de gemeente hebben de handreiking (helemaal) gelezen, of kennen de handreiking. De inwoners hebben de handreiking nog nooit gezien, maar weten soms wel dat er volgens de handreiking is gewerkt. Zij zijn wel geïnteresseerd in de handreiking.

Verbeterpunten:

- Meer bekendheid geven aan de handreiking en de participatieladder bij raadsleden, medewerkers en burgers. Inwoners krijgen vooral meer informatie over de mogelijkheden die er zijn voor participatie (initiatief, vraag en meedenken over beleid). Ze krijgen ook meer

informatie over praktijksituaties uit verschillende domeinen en met verschillende doelgroepen.

- Een praktische en concrete vertaalslag maken voor medewerkers
- Een vertaalslag maken voor burgers

Werken met de handreiking

Slechts één raadslid werkt met de handreiking, en ook nog lang niet alle medewerkers werken met de handreiking en/of de participatieladder. Het werken met de handreiking en de participatieladder wordt in het algemeen wel als positief ervaren door de medewerkers. Het goed in kaart brengen van de stakeholders en het vorm geven aan de participatie vooraf, helpt bij de voortgang van projecten later. Verwachtingsmanagement.

Het opstellen en vaststellen van een heldere startnotitie zoals in de handreiking beschreven, leidt tot tevredenheid over participatie, zowel bij burgers als de raadsleden.

Het leren van elkaar in het werken met de handreiking gebeurt doorgaans nog niet echt structureel. Het evalueren van de participatieprojecten (bijvoorbeeld via een digitale enquête) levert waardevolle informatie voor het leren van ervaringen en was een vraag vanuit inwoners, medewerkers en de raad.

Verbeterpunten:

- Meer bekendheid geven aan het werken met de handreiking en de participatieladder
- Het structureler maken van het delen en leren van ervaringen
- Meer toespitsen op praktijksituaties zoals verschillende domeinen en doelgroepen
- Medewerkers van de gemeente moeten bekend zijn met de participatieladder. Als ze burgerparticipatie toepassen dan kunnen ze vertellen welke trede van toepassing is voor welk (deel) van het proces en waarom. Zo managed de gemeente de verwachtingen van inwoners.
- Alle participatieprojecten evalueren
- De participatieladder concretiseren voor inwoners
- Nadere uitleg en/of training over het werken met de handreiking voor de raad

Verordening Burgerinitiatief

In dit onderzoek is de Verordening Burgerinitiatief geëvalueerd aan de hand van het ingediende voorstel Rotonde Brederodelaan. Ook al was het voorstel niet in overeenstemming met de criteria van de verordening, toch heeft de raad besloten het in behandeling te nemen. Het luisteren naar inwoners heeft de raad als positief ervaren. Er waren echter meer negatieve ervaringen die met name betrekking hadden op de procedure en de timing. Een meerderheid van de raadsleden vindt dat de verordening moet blijven bestaan.

In de optimale situatie, waarin de gemeente volledig volgens de Handreiking Burger- en Overheidsparticipatie werkt, is deze verordening overbodig.

1. Inleiding

In januari 2016 heeft de gemeente Bloemendaal “Ruimte voor Bloemendaal. Handreiking burger- en overheidsparticipatie” vastgesteld. Deze handreiking beschrijft een nieuwe werkwijze om het samenspel tussen samenleving en gemeentebestuur te moderniseren en te verbeteren.

In de handreiking is de achtergrond van burger- en overheidsparticipatie beschreven, zijn kaders gegeven en is een praktische werkwijze voor burger- en overheidsparticipatie beschreven. De handreiking is er voor inwoners, het gemeentebestuur en de ambtelijke organisatie en is een dynamisch document dat openstaat voor verbeteringen. Daarom was er (ook in de handreiking beschreven) de wens om het werken met de handreiking te evalueren.

In de handreiking wordt onderscheid gemaakt tussen burgerparticipatie en overheidsparticipatie:

- Bij **burgerparticipatie** gaat het om het toevoegen van kennis, kunde en ervaring van inwoners, ondernemers en instellingen aan de gemeentelijke beleidsvorming of uitvoering.
- Bij **overheidsparticipatie** gaat het om de rol die de gemeente kan spelen bij initiatieven vanuit de samenleving.

Zowel voor burger- als voor overheidsparticipatie is een stappenplan beschreven. Belangrijk onderdeel van beide stappenplannen is het duidelijk omschrijven van de rol van de gemeente en de inwoners. De **participatieladder** geeft hierbij de bestuursstijl weer voor de gekozen participatievorm.

Het doel van het evaluatieonderzoek naar de Handreiking Burger- en Overheidsparticipatie is als volgt omschreven:

Het doel van de evaluatie van de handreiking is te onderzoeken of de handreiking voorziet in de behoefte van inwoners, gemeentebestuur en de ambtelijke organisatie.

Hoe is het werken met de handreiking en de participatieladder, wat zijn de verbeterpunten en wat de sterke punten? Hoe gaat participatie nu, waarom verlopen participatieprojecten goed, en waarom verlopen ze nog niet goed? Het doel van het onderzoek is uitgewerkt aan de hand van de volgende onderwerpen:

- [Ervaringen met de handreiking](#)
- [Ervaringen met de participatieladder](#)
- [Leren van ervaringen](#)
- [Participatie in de praktijk](#)

Daarnaast was er in de gemeente behoefte om de Verordening Burgerinitiatief te evalueren. In september 2015 is voor het eerst gebruik gemaakt van deze verordening. Via deze verordening kunnen inwoners een voorstel bij de gemeenteraad indienen. Het voorstel dient ondersteund te

worden door 125 initiatiefgerechtigden, wordt behandeld door de raad die er vervolgens een besluit over neemt.

Het doel van het evalueren van de Verordening Burgerinitiatief is inzicht te krijgen in het gebruik van de verordening.

1.1. Onderzoeksopzet

In het doel van het onderzoek staan drie doelgroepen beschreven:

- Inwoners
- Gemeentebestuur
- Ambtelijke organisatie

Deze doelgroepen zijn in het onderzoek betrokken. Lang niet alle inwoners hebben te maken gehad met participatie en/of de handreiking. Een groot onderzoek onder alle inwoners van Bloemendaal was dan ook niet gewenst. Daarom hebben we gebruik gemaakt van een kwalitatief onderzoek. Voor de raadsleden en de medewerkers van de gemeente hebben we gebruik gemaakt van een kwantitatief onderzoek.

Kwalitatief onderzoek

Als eerste is gekozen voor een kwalitatief onderzoek omdat daarmee diep op het onderwerp kan worden ingegaan. Voor het kwalitatieve onderzoek zijn drie beleidsmedewerkers en drie inwoners van Bloemendaal geïnterviewd. De interviews dienden als basis voor het ontwikkelen van de vragenlijsten en het aanvullen van de kwantitatieve resultaten.

In eerste instantie was het de bedoeling ook drie raadsleden te interviewen maar omdat participatie politiek gevoelig kan zijn, is gekozen voor een kwantitatief onderzoek zodat alle raadsleden hun mening konden geven.

Kwantitatief onderzoek

Het verzamelen van meer cijfermatig materiaal hebben we gedaan middels twee kwantitatieve onderzoeken. Als eerste bij de gemeenteraad en vervolgens bij de medewerkers van de gemeente.

Uiteindelijk hebben 13 raadsleden deelgenomen aan het online onderzoek, dit is meer dan de helft van de raad. In het onderzoek is echter niet gevraagd naar politieke voorkeur zodat niet vastgesteld kan worden of de deelnemers representatief zijn voor de hele raad. 32 medewerkers hebben deelgenomen aan het onderzoek. Dit aantal is te klein om betrouwbare uitspraken te doen.

De resultaten van beide onderzoeken zijn indicatief.

2. De Handreiking Burger- en overheidsparticipatie

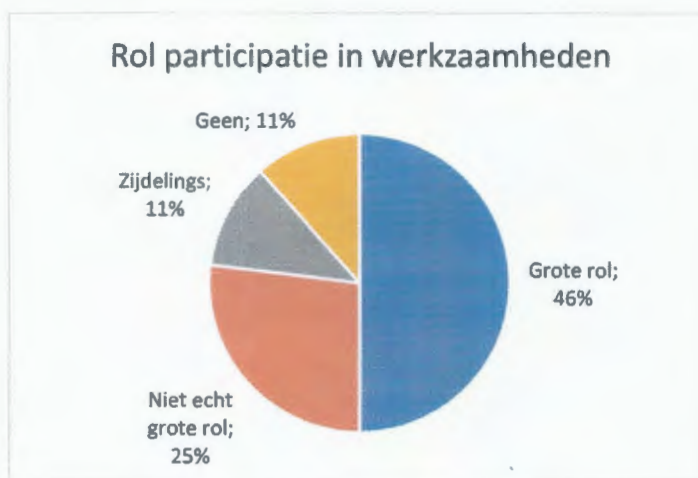
In dit hoofdstuk bespreken we de Handreiking Burger- en Overheidsparticipatie. Als eerste bespreken we de ervaringen met de handreiking en de participatieladder, vervolgens het leren van elkaars ervaringen en daarna gaan we in op participatie in de praktijk.

2.1. Ervaringen met de handreiking

Om de resultaten van het online onderzoek onder de medewerkers van de gemeente in perspectief te kunnen plaatsen is gevraagd in welke mate participatie een rol speelt in hun werk.

Bij bijna de helft van de medewerkers in de onderzoeksgroep speelt participatie een grote rol, bij 25% niet echt een grote rol in de werkzaamheden.

Een derde van de medewerkers heeft de handreiking ten minste één keer helemaal gelezen, een derde heeft (vaker) delen gelezen en een derde heeft de handreiking niet gelezen of kent de handreiking niet.



Meer dan de helft van de medewerkers werkt nooit met de handreiking. Minder dan de helft werkt regelmatig of af en toe met de handreiking, niemand van de onderzoeksgroep werkt vaak met de handreiking. De participatieladder is het vaakst gebruikte deel uit de handreiking. Een paar medewerkers maken gebruik van het stappenplan en/of van de hele handreiking.

De geïnterviewde inwoners kennen de zelf handreiking niet, maar zijn er wel in geïnteresseerd. Eén inwoner vertelde dat er met de handreiking is gewerkt (Vijverwegkerk), en dat dat geleid heeft tot een zeer positief ervaren participatieproces.

Iets meer dan de helft van de raadsleden kent de handreiking (redelijk) goed. Bijna de helft heeft wel van de handreiking gehoord, maar is inhoudelijk niet echt op de hoogte.

Meer dan de helft van de raadsleden heeft de handreiking alleen gelezen toen deze werd vastgesteld, een derde heeft de handreiking niet gelezen, en één raadslid gaf aan de handreiking vaker te hebben gelezen. Eén raadslid werkt met de handreiking, de anderen niet of niet echt.

Ongeveer de helft van de raadsleden die deelnamen aan het onderzoek heeft aangegeven nadere uitleg en/of training nodig te hebben over het werken met de handreiking.

Sterke punten van de handreiking

- Helpt bij vormgeven participatie
- Weten welk standpunt je als gemeente inneemt tav de burgers is handig. Hier kunnen de werkzaamheden dan op afgestemd worden.
- Vooral het goed in kaart brengen van de stakeholders helpt enorm bij de voortgang later
- Duidelijk verwachtingsmanagement
- Dat we ons bewust zijn van onze rol en het initiatief van de burger. Dat door goed samen te werken komen tot juiste resultaten. Deelgenoot maken van burger, verantwoordelijkheid delen zorgt voor meer draagvlak.
- nuttig bij opstellen projectplan
- in een vroeg stadium voldoende (en de juiste) personen betrekken
- De aanmoediging die ervan uitgaat dat participatie zinvol is.
- Eenduidig, goed startpunt.
- Bij de start moet duidelijk zijn welke speelruimte er is, verwachtingen moet goed 'gemanaged' worden
- Helder en kort

Verbeterpunten van de handreiking

- bekendheid van de handreiking
- Projectmatig werken opnieuw onder de aandacht brengen.
- Hij kan een praktische en concrete vertaalslag krijgen
- Deze kantvriendelijker worden geschreven, is bij het maken van deze handreiking de burger betrokken?
- Betere taal die burgers ook snappen in de ladder. Eventueel met voorbeelden werken.
- Er is verschil tussen soorten projecten (fysiek domein-sociaal domein) dat nogal van invloed is op de participatie. Dit komt nog niet tot uitdrukking, handreiking is algemeen opgesteld (hebben er veel/weinig bewoners mee te maken, is het een bepaalde homogene doelgroep of niet, gaat het om plannen die in een juridisch kader zitten -waarin bewoners bezwaar kunnen maken- of niet, gaat het om investeringen die 20-30 jaar mee moeten of niet?)
- De handreiking is prima. Uitvoering moet beter. Meer op proces ipv inhoud
- Ik vind het bestaan van de handreiking relatief onbelangrijk. Veel belangrijker vind ik de cultuur van luisteren en goede ideeën overnemen. Dat gebeurt weinig tot niet.
- Participatie is niet iets eenmaligs aan het begin van het project, maar dient continu aandacht te hebben: gaandeweg het project kunnen nieuwe aspecten opspelen die hernieuwde participatie en afstemming verlangen.

2.2. De Participatieladder

Een onderdeel van de handreiking is de participatieladder. Om bekendheid te geven aan de participatieladder is deze op een kaart gedrukt en verspreid in het gemeentehuis.

Hoe hoger op de ladder hoe groter de invloed van een burger
Welke trede op de participatieladder hanteer jij in het participatieproces?

| PARTICIPATIEFORM | BESOURSEL |
|------------------|---------------------------|
| Beleidsplan | Medewerker |
| Beleidsplan | Samenwerkende partij |
| Beleidsplan | Democratische raad |
| Advisie | Participatieve raad |
| Advisie | Coördinerende org. |
| Overleg | Open dialoog |
| Geen rol | Gedragen organisatie org. |

Hoe hoger op de ladder hoe groter de invloed van een burger
Welke trede op de participatieladder hanteer jij in het participatieproces?

- Maak een duidelijke keuze en beargumenteer deze in je (start)notitie.
- Stel jezelf in elk geval de vragen: wie betrek ik, over wat, waarom, wat zijn voorwaarden voor samenwerking?
- Het college of de gemeenteraad geven door vaststelling van je (start)notitie een politiek-bestuurlijk kader van het participatieproces.
- Ook een proefchallenge (zoals de raad dat heeft benoemd) kan een participatievorm zijn.

Meer dan de helft van de raadsleden kent de participatieladder en weet ongeveer hoe het werkt en drie raadsleden weten goed hoe de participatieladder werkt. Een paar raadsleden geven aan de participatieladder niet te kennen,

Inwoners die de participatieladder kennen, zouden graag zien dat wordt geconcretiseerd, is nu te abstract voor inwoners.

Zes van de tien medewerkers kennen de participatieladder. Ongeveer twee derde van deze medewerkers werkt met de participatieladder.

Sterke punten van de participatieladder

- Inzichtelijk, helpt om verder na te denken over vormgeving van participatie
- Je kunt van te voren bepalen welke participatie mogelijk is en welke er gevolgd gaat worden.
- van te voren in beeld brengen wie er mee moeten denken en beslissen en tot welk niveau, voorkomt als het goed is gedoe tijdens het proces of achteraf
- Geeft naar mijn mening duidelijk onderscheid tussen de participatievormen

- Initiatiefnemer, medebeslisser, adviseur beginspraak, toeschouwer. Al deze elementen zijn nodig. Zonder is het bereiken van de juiste hulp of ondersteuning niet mogelijk.
- Het geeft een richting aan de verschillende wijzen van participatie.
- Ook te gebruiken door externe partijen. Het geeft richting aan verantwoordelijkheden.
- Dat je duidelijk afspreekt welke verantwoordelijkheid bij welke partij ligt en je daardoor je eigen mogelijkheden en rol helder hebt voor jezelf.
- Vooraf een goede inschatting maken van de beste aanpak + wat daarvoor nodig is + risico-analyse
- Reminder
- Besef van de mogelijkheden

Verbeterpunten van de participatieladder

- Toespitsen op bepaalde vormen van participatie (bij beleidsdocument of bij woningbouwontwikkeling of bij uitvoering van werkzaamheden etc.)
- ik zou wel een vraagbaak willen hebben om de ladder vaker te gebruiken
- Ondanks dat er genoeg kaartjes van de participatieladder overal liggen wordt er volgens mij niet veel gebruik van gemaakt door de organisatie in het geheel. Ik denk dat het projectmatig werken weer eens goed onder de aandacht moet worden gebracht waardoor de ladder vanzelf aan bod komt.
- bestuurlijk meer vasthouden aan al genomen besluiten
- Evalueer grondig elk traject.
- Vanuit beleid is het nodig om de informatie beter te delen en inspraak te organiseren in de ontwikkeling van het beleid.
- De ladder met bestuursstijlen is voor 'buitenstanders' en burgers niet altijd duidelijk. Bijvoorbeeld de autoritaire bestuursstijl. Dit is jargon.
- Wellicht dat een opfrisronde over de werking van de ladder handig is, ook voor nieuwere collega's.
- Niet bij alle projecten (of in alle fases) is participatie handig/wenselijk. Nu lijkt er vaak het gevoel te zijn dat er geparticipeerd MOET worden en dat de uiterste treden van de ladder (helemaal geen participatie van inwoners bijvoorbeeld) als onwenselijk gezien wordt. Rollen van verschillende partijen gedurende proces vasthouden, vaak meerdere partijen met tegengestelde belangen, participatie wordt dan op te hoog niveau ingezet
- Voeg een concept van spelregels toe tbv participanten

2.3. Leren van ervaringen

Het leren van elkaars ervaringen door medewerkers gebeurt doorgaans nog niet structureel. Wel worden ervaringen besproken tijdens (team)overleg met collega's. Het evalueren van participatieprojecten is nodig om te kijken wat goed en wat niet goed is gegaan.

Verder zijn nog genoemd:

- Trainingen overheidsparticipatie
- Cursus Open je Blik

2.4. Participatie in de praktijk

In de handreiking wordt een strikte scheiding gemaakt tussen de begrippen burgerparticipatie en overheidsparticipatie. In de praktijk bleek echter dat het onderscheid tussen deze twee vormen van participatie niet voor iedereen duidelijk is. Aan de burgers moest tijdens het interview het onderscheid duidelijk worden gemaakt, maar ook de raadsleden bleken het verschil niet altijd te kennen. Daarbij gaven zij zowel bij burger- als overheidsparticipatieprojecten als voorbeeld het Burgerinitiatief Rotonde Brederodelaan

Raadsleden

Nog lang niet alle raadsleden hebben gemerkt dat er iets veranderd is in het participatieproces. Ongeveer de helft vindt dat de besluitvorming rondom participatieprojecten **niet** eenvoudiger is geworden, de andere helft zegt dat dit afhankelijk is van het project. Opgemerkte veranderingen door de raadsleden:

- meer bewustwording participatie van raad/ gemeente
- participatie is onderdeel van processen binnen gemeente
- actief ingezet op participatie vanaf de start bij aantal projecten

Raadsleden stellen de volgende verbeteringen voor ten aanzien van participatie:

- Goede probleemanalyse vooraf
- Inwoners in vroeg stadium betrekken
- Beter luisteren naar inwoners en respectvol bejegenen
- Heldere rolverdeling, goede afspraken maken
- Verwachtingsmanagement
- Meer loslaten. Werk met buurtbegrotingen

Inwoners

De geïnterviewde inwoners zijn in het algemeen tevreden over hoe de participatieprojecten verlopen zijn. Het gaat dan om projecten waarbij het participatieproces helder beschreven was. Voorbeelden die genoemd zijn: herstructurering Brederodelaan, Vijverwegkerk en Statushouders Dennenheuvel. Met name de helderheid van de gemeente en een goede communicatie zijn genoemd als factoren die een rol speelden bij het succes van deze projecten.

Een van de geïnterviewde inwoners merkte op dat inwoners een ander beeld hebben van participatie dan de gemeente. Hij spreekt van vier poten: burgers, ambtenaren, B&W en de gemeenteraad. Elke poot heeft een eigen perceptie van wat er met participatie wordt bedoeld. In dit onderzoek wordt dat beeld wel enigszins bevestigd. In ieder geval voor de drie poten inwoners, gemeenteraadsleden en medewerkers van de gemeente.

Twee van de drie geïnterviewde inwoners kunnen geen voorbeeld noemen van overheidsparticipatie. Er zijn wel voorbeelden gegeven van projecten waar de gemeente een rol in speelt, maar het is dan niet altijd duidelijk of het om een overheidsparticipatieproject gaat. Ook is lang niet altijd duidelijk wie het initiatief heeft genomen bij projecten. Zij zijn verdeeld over hoe de gemeente initiatieven van

de inwoners oppakt. Kritiek heeft met name te maken met een onduidelijke rol van de gemeente, zo worden er toezeggingen gedaan die niet worden nagekomen. In deze projecten was geen sprake van een startnotitie.

Medewerkers

Medewerkers vertellen dat goede communicatie essentieel is voor het goed laten verlopen van een participatieproces. Zij waarderen de rol die de afdeling communicatie hierin speelt. Vanuit de medewerkers is verder nog opgemerkt dat het bij een goed verloop van het participatieproces belangrijk is niet alleen naar de inwoners te luisteren die het hardst roepen, maar juist naar alle inwoners.

Burgerparticipatie

Volgens de raadsleden is goede communicatie essentieel voor het goed verlopen van participatie. Ook een heldere startnotitie is een voorwaarde. De inwoners beamen dat en merken dat als er gewerkt wordt met een heldere startnotitie, het participatieproces goed verloopt. Onduidelijkheid over de rol van de burger en de overheid is door raadsleden het vaakst genoemd als reden voor het niet goed verlopen van burgerparticipatie.

Vijverwegkerk wordt door de raadsleden zowel positief als negatief ervaren. Dit project is in eerste instantie opgezet zonder gebruik te maken van de handreiking en geëscaleerd. In tweede instantie is er een participatieplan opgesteld waarin de informatie uit de handreiking is verwerkt. Vanaf dat moment is het goed verlopen.

Het burgerinitiatief Ronde Brederodelaan wordt door drie raadsleden als burgerparticipatieproject genoemd.

Overheidsparticipatie

Bij overheidsparticipatie gaat het om initiatieven van inwoners waarin de overheid participeert. In de handreiking staat dat de gemeente de medewerkers voldoende tijd en ruimte moet bieden om op zoek te gaan naar burgerinitiatieven. Meer dan de helft van de medewerkers geeft aan hier niet voldoende tijd en ruimte voor te hebben.

Inwoners kunnen met hun idee of voorstel de gemeente benaderen. Als zij direct de juiste persoon benaderen kan het idee worden opgepakt. Als zij niet de juiste persoon benaderen is het aan de medewerker de inwoner door te verwijzen. Dit gaat in het algemeen goed.

In de onderzoeksgroep zaten twee medewerkers van de buitendienst, één zou meer informatie willen over wat hij moet doen als een inwoner hem benadert met een idee of voorstel.

Goede communicatie en voldoende draagvlak zijn volgens de raadsleden essentieel voor het goed verlopen van overheidsparticipatie.

3. Verordening Burgerinitiatief

Via de Verordening Burgerinitiatief kunnen inwoners een voorstel bij de gemeenteraad indienen. Het voorstel dient ondersteund te worden door 125 initiatiefgerechtigden, wordt behandeld door de raad die er vervolgens een besluit over neemt. In de verordening staat beschreven welke stappen genomen moeten worden.

In september 2015 is voor het eerst gebruik gemaakt van deze verordening. Tijdens de uitvoering van de herstructurering Brederodelaan hebben bewoners een voorstel ingediend voor een rotonde op de kruising Brederodelaan/ Wietse Noormanlaan/ Duinlustparkweg, ten behoeve van de verkeersveiligheid.



Het college liet weten dit een te dure oplossing te vinden. De raad heeft het burgerinitiatiefvoorstel geldig verklaard en laten onderzoeken. Vervolgens heeft de raad besloten door te gaan met de reconstructieplannen die al in de uitvoeringsfase waren.

Het burgerinitiatiefvoorstel was niet in overeenstemming met de criteria van de feitelijke verordening, waarin staat dat het niet mag inhouden:

“een onderwerp waarover minder dan twee jaar voor indiening van het burgerinitiatiefvoorstel door de raad een besluit is genomen”

Een inwoner merkte het volgende op met betrekking tot de verordening: “Het Burgerinitiatief zou eigenlijk niet moeten hoeven bestaan. Als de participatieladder concreet helder voor iedereen goed is ingevuld is het Burgerinitiatief niet nodig.”



De raadsleden is gevraagd of zij wilden aangeven wat goed is gegaan en wat niet goed is gegaan rondom de uitvoering van de Verordening Burgerinitiatief, en of zij vonden dat deze verordening moet blijven bestaan.

Wat ging er goed

- Niets
- Veel inwoners waren betrokken.
- Goed is dat bewoners van een nieuwe wijk zich nu ook konden laten horen over de verkeerssituatie.
- Goed is dat de verkeersveiligheid opnieuw serieus is bekeken nu de nieuwe situatie (extra woonwijk) gerealiseerd is.
- Goed is dat de afwegingen goed uitgelegd zijn aan betrokkenen.
- De rotonde Brederodelaan is op de agenda gekomen
- Goede snelle start aan begin van project
- De beslissing van de raad om het verzoek van de initiatiefnemers tegen een second opinion aan te houden, en vervolgens op grond daarvan tot een helder oordeel te komen
- In tweede instantie is er veel energie in gestoken participatie alsnog te laten slagen

Wat ging er niet goed

- Gewoon de verordening volgen.
- Timing. Communicatie. Verwachtingsmanagement. Efficiëntie. Vergaderorde. Duidelijkheid over het mandaat van de sprekers.
- Het door het college direct opgestelde negatieve advies zette de raad voor het blok en gaf niet genoeg ruimte voor behandeling.
- Hoe een burgerinitiatief behandeld moet worden moet eerst door de raad vastgesteld worden.
- Een burgerinitiatief moet duidelijk zijn en over 1 voorstel gaan. Initiatiefnemers moeten niet ondertussen met allerlei andere voorstellen komen, want daar hebben mensen niet voor getekend. Het is geen onderhandelingstraject.
- Er kan niet voorbijgegaan worden aan het feit dat voor het oorspronkelijke ontwerp ook een participatietraject is doorlopen.
- Wanneer het burgerinitiatief in een eerder stadium van de besluitvorming was gekomen, had het meer effect gehad.
- Het blijft een continu proces: nieuwe instromers kennen de historie onvoldoende.
- Bij de start ging het al mis. Plan werd door burgers eigenlijk een jaar te laat ingediend. Besluitvorming had al plaatsgevonden en project was al van start. Daar werden de burgers niet duidelijk over geïnformeerd. Raad wist niet goed hoe hiermee om te gaan. Onvoldoende sturing vanuit griffie.
- Ik vraag me af of dit onderwerp zich wel leent voor een burgerinitiatief, ik denk van niet.
- Geen goede probleemanalyse vooraf.
- Probleem was, dat de ontwikkeling van de Brederodelaan al te ver was en het zich eigenlijk niet goed leende voor burgerinitiatief. Er waren al inspraakronden geweest.
- Valse start en verkeerde insteek vanuit de inwoners

- Geen duidelijkheid gegeven. Als een project al is aanbesteed cq in aanleg is, is er geen ruimte meer voor een burgerinitiatief van deze omvang.
- Communiceer tijdig over een voornemen zodat men zich dan kan buigen over een eventueel initiatief.

Een meerderheid van de raadsleden vindt dat de Verordening moet blijven bestaan, ongeveer een kwart heeft er geen uitgesproken mening over. Eén raadslid is van mening dat de Verordening Burgerinitiatief kan worden afgeschaft.

Bijlage 1 participatieprojecten genoemd door de raadsleden

Burgerparticipatie

De raadsleden is gevraagd een voorbeeld te geven van een burgerparticipatieproject dat goed is verlopen, en een voorbeeld dat niet goed is verlopen. In de onderstaande 2 tabellen staan de genoemde projecten en de redenen waarom raadsleden vinden dat projecten wel of juist niet goed verlopen.

| Burgerparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | | | | |
|---|-------------------------------------|----------------------|-----------------------------|---|
| Goed verlopen projecten | | | | |
| | Redenen dat projecten goed verlopen | | | |
| | Goede communicatie | Heldere startnotitie | Rollen duidelijk omschreven | Anders |
| Park Vogelenzang (3 keer) | ✓✓✓ | ✓ | | <ul style="list-style-type: none"> • Er werd geluisterd naar de argumenten die bewoners inbrachten en die ook verwerkt werden in de eerste plannen. • Betrekken van inwoners in een vroeg stadium. • Rol van college/ambtenaren is niet zozeer goed omschreven, maar wordt tot nog toe wel goed uitgevoerd • Ontwikkelaar pakte het goed op |
| Vitaal Vogelenzang (2 keer) | ✓✓ | ✓✓ | | |
| Brederodelaan | ✓ | | ✓ | |
| Herstructurering Brederodelaan | ✓ | | | |
| Vijverwegkerk | | | | |

| Burgerparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | | | | | | |
|---|--|--------------|---------|--------------------------------------|--------------------------|--|
| Niet goed verlopen projecten | | | | | | |
| | Redenen dat projecten niet goed verlopen | | | | | |
| | Startnotitie onduidelijk | Communicatie | | Rol overheid / burger niet duidelijk | Draagvlak niet duidelijk | Anders |
| | | Te vroeg | Te laat | | | |
| Elswothoek | | ✓ | | | | <ul style="list-style-type: none"> • Slecht omgaan met bewoners • Rol overheid/burger te veel vastgelegd • Slecht tot niet luisteren naar bewoners • Wethouder beslist eigenhandig • Niet of niet neutraal voorgelegd aan raad door |
| Vijverwegkerk | | | | | | |
| Laanbomen Brederodelaan | | | | ✓ | | |
| Bloemendaal Samen | | | | | | |
| Volkstuin Bennebroek | | | | | | |
| Rotonde Brederodelaan (2 keer) | | | | ✓✓ | | |
| Vitaal Vogelenzang | | | | | | |
| Rotonde Brederodelaan | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| Bomen Brederodelaan | | | | | | |
| Opvang stathouders | | | | | | |

| Burgerparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | | | | | |
|---|--|--------------|--------------|----------------|---|
| Niet goed verlopen projecten | | | | | |
| | Redenen dat projecten niet goed verlopen | | | | |
| | Start-notitie | Communicatie | Rol overheid | Draagvlak niet | Anders |
| Sociale woningbouw locaties | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | College <ul style="list-style-type: none"> • Burgerinitiatief te laat ingezet door burgers • Geen goede timing • Onvoldoende draagvlak • Slechte communicatie |
| Herbeplanting bomen langs de Leidsevaart in Vogelenzang | ✓ | ✓ | | | |
| Verskillende bouwprojecten | | | ✓ | ✓ | |
| Brederodelaan | ✓ | | | ✓ | |
| Afvalscheiding | ✓ | | | ✓ | |

Overheidsparticipatie

Aan de raadsleden is gevraagd een overheidsparticipatieproject te noemen dat goed is gegaan en een dat niet goed is gegaan.

| Overheidsparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | | | | |
|--|-------------------------------------|-----------------------------|---------------------|---|
| Goed verlopen projecten | | | | |
| | Redenen dat projecten goed verlopen | | | |
| | Goede communicatie | Rollen duidelijk omschreven | Voldoende draagvlak | Anders |
| Reparatie van de brug in de Narcissenlaan in Bennebroek | ✓ | | ✓ | <ul style="list-style-type: none"> • De verordening burgerinitiatief moet duidelijker worden. • Goede samenwerking tussen projectleider en denktank |
| Vitaal Vogelenzang (2 keer) | ✓ | | ✓ | |
| Rotonde Brederodelaan | ✓ | | | |
| Joods Monument Bloemendaal Brandweer | ✓ | ✓ | ✓ | |
| Duurzaam Overveen haven in Heemstede | | ✓ | ✓ | |

| Overheidsparticipatie (projecten genoemd door de raadsleden) | | |
|--|--|---|
| Niet goed verlopen projecten | | |
| | Redenen dat projecten niet goed verlopen | |
| | Rol overheid/ burger niet duidelijk | Anders |
| Rotonde Brederodelaan (4 keer) | ✓ | <ul style="list-style-type: none"> • Goede ideeën worden met een kluitje in het riet gestuurd. |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Diverse suggesties voor kleine verkeersmaatregelen.</p> | | <ul style="list-style-type: none">• Niet haalbaar. Geen goede probleemanalyse vooraf.• Initiatief van de burger was te laat; daarop onhandig ingespeeld door gemeente• College moest alleen ontvangst nemen, maar stuurde wethouder ipv voorzitter raad. Terwijl de raad aan zet was. Wethouder vond er direct wat van, terwijl hij dat juist niet moest doen. |
|--|--|--|

Bijlage 10

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord



BUURTVERENIGING BLOEMENDAAL-NOORD

Aan de leden van de gemeenteraad van Bloemendaal
Aan de (duo-) leden van de commissie Grondgebied van
de gemeenteraad van Bloemendaal
Aan het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal

Bloemendaal, 1 november 2018

Betreft: Agendapunt 9 op de agenda van de vergadering van de raad op 1 november 2018, inzake Landgoed-Dennenheuvel, stedenbouwkundig plan Volkstuinencomplex en het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel

Geachte leden,

De Buurtvereniging Bloemendaal-Noord heeft een enquête gehouden over de *participatie* rondom het ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel.

De tekst van de enquête en de samenvatting van de antwoorden bieden wij u hierbij aan.

Totaal hebben 218 personen aan de enquête deelgenomen.

- 39% gaf aan van met ontwerpplan bekend te zijn, 36% onbekend en 25% heeft er alleen van gehoord.
- circa 60% gaf aan op allerlei punten zoals verkeer, veiligheid en bestemming invloed te hebben willen uitoefenen.
- 28% gaf aan tegen het plan te zijn, 13% voor en 59% gaf aan het nog niet te weten.
- 17% geeft aan geparticipeerd te hebben, 52% gaf aan te hebben willen participeren, maar van niets te hebben geweten en 13% te willen participeren maar dat het er niet van gekomen is.
- 15% gaf aan dat de gemeente voldoende heeft geïnformeerd; 85% vond dat de gemeente dat onvoldoende deed.



Wij verzoeken u zelf uw conclusies te trekken over de mate waarin er is geparticipeerd.

Toch willen wij u onze conclusie niet onthouden. De enquête wijst uit dat de gemeente de inwoners/omwonenden onvoldoende heeft geïnformeerd en dat de meesten (daardoor) geen definitief oordeel hebben kunnen geven. Dit is de voornaamste boodschap aan u. Er kan naar onze mening nog geen besluit worden genomen over het ontwerpbestemmingsplan. Eerst zal aan het ontwerpbestemmingsplan inhoudelijk meer bekendheid moeten worden gegeven, zodat omwonenden en andere bewoners van Bloemendaal zich een juist beeld kunnen vormen wat er nu precies gaat gebeuren en daarna hun inbreng kenbaar kunnen maken. U ziet dat de meesten hun definitieve oordeel opschorten. De communicatie over dit ontwerpbestemmingsplan heeft gefaald. Het is dus niet rijp voor besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
namens Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

w.g.

Michiel Oosterhoff
Voorzitter

Rob Vermeulen
secretaris penningmeester

p.s.

Informatie over hoe de enquête is uitgevoerd en alle antwoorden in detail op de vragen zijn desgewenst beschikbaar. Het onderzoek is uitgevoerd met in achtneming van de ICC/ESOMAR-code.

Enquête

Inleiding

Landgoed Dennenheuvel is een circa 14 hectare groot gebied in Bloemendaal -gebied-, één van de laatst overgebleven, ongerepte landgoederen in onze gemeente, waarop het voormalige klooster Euphrasia is gevestigd. Bijna 12 hectare bestaat uit beschermd natuurgebied met Natura 2000 status. Voor het gebied heeft de eigenaar een herontwikkelingsplan uitgewerkt (zie <http://www.landgoeddennenheuvel.nl/>).

De herontwikkeling van het Landgoed Dennenheuvel heeft een substantiële invloed op de ruimtelijke ontwikkeling van Bloemendaal Noord. Zowel wat betreft de verstedelijking als de verkeersbelasting op de aanwezige infrastructuur. Het bestuur van de Buurtvereniging Bloemendaal Noord maakt zich daar zorgen over en verneemt daarom graag uw mening hierover en over uw invloed op het besluitvormingsproces, dat tot het bestemmingsplanvoorstel voor Dennenheuvel heeft geleid.

Uw mening zal worden kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad van Bloemendaal voor de vergadering van 1 november 2018 waarin het bestemmingsplanvoorstel op de agenda staat. Uw respons per omgaande wordt dan ook zeer op prijs gesteld.

De vragen beginnen op de volgende pagina.

Vragen

1. Kent u het gebied Landgoed Dennenheuvel aan de Dennenweg?

- ja
- nee
- alleen van gehoord

2. Als u naar onderstaande plattegrond kijkt, in wel gebied ligt uw woning?

- binnen cirkel 1
- binnen cirkel 2
- binnen cirkel 3
- 4 (buiten de cirkels 1, 2 3)



3. Er is onlangs een *ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel* gepubliceerd. Bent u daarmee bekend?

- ja
- nee
- alleen van gehoord

4. Heeft u geparticipeerd bij de totstandkoming van dit plan of wilde u dat?

- ik heb geparticipeerd - door naar vraag 6
- ik wilde participeren, maar wist er niets van - door naar vraag 5
- ik wilde participeren, maar is er nog niet van gekomen - door naar vraag 5

5. Op welke punten wenst u uw invloed uit te oefenen? (meerdere antwoorden mogelijk)

- door meer informatie te geven, nu te weinig
- nieuwe gebruiksbestemming van dit plan
- verkeersdruk

- veiligheid in uw woonomgeving
- verandering van bestemming
- anders, namelijk:

6. Bent u voor of tegen de beoogde veranderingen?

- voor
- tegen
- weet nog niet

7. Heeft de gemeente Bloemendaal u voldoende over het plan geïnformeerd?

- ja
- nee

Hartelijk dank voor uw deelname.

Het bestuur van Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Uw e-mailadres (voor als u geïnformeerd wilt worden over de uitkomst van deze enquête).

Opmerkingen

Verzenden

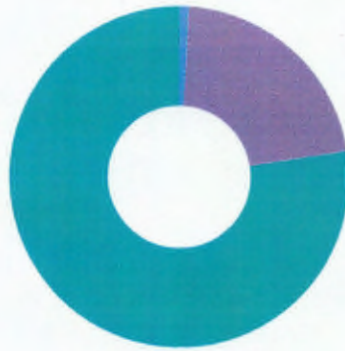
Bloemendaal, oktober 2018

Op deze enquête is de zogenoemde [ICC/ESOMAR-code](#) van toepassing.

Ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel



Status



Observaties

Totaal

- Niet geantwoord
- Geweigerd
- Incompleet
- Compleet

218

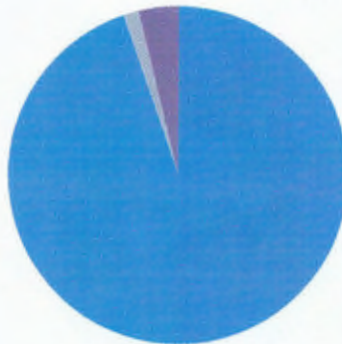
0.9%

0.0%

21.6%

77.5%

1. Kent u het gebied Landgoed Dennenheuvel aan de Dennenweg?



Observaties

Totaal

- ja
- nee
- alleen van gehoord

209

94.7%

1.4%

3.8%

2. Wat is het nummer van het gebied waar uw woning ligt?



Observaties

Totaal

- 1
- 2
- 3
- 4 (buiten 1,2 of 3)

196

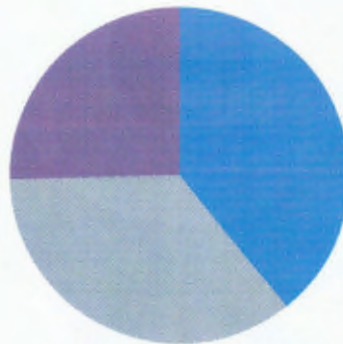
35.7%

28.6%

24.5%

11.2%

3. Er is onlangs een ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel gepubliceerd. Bent u daarmee bekend?



Observaties

Totaal

- ja
- nee
- alleen van gehoord

189

39.2%

35.4%

25.4%

4. Heeft u geparticipeerd bij de totstandkoming van dit plan of wilde u dat?



Observaties

Totaal

170

- Ik heb geparticipeerd - ga door naar vraag 6
- Ik wilde participeren, maar wist er niets van - ga door naar vraag 5
- Ik wilde participeren, maar is er nog niet van gekomen - ga door naar vraag 5

17.1%

52.9%

30.0%

ander, namelijk:



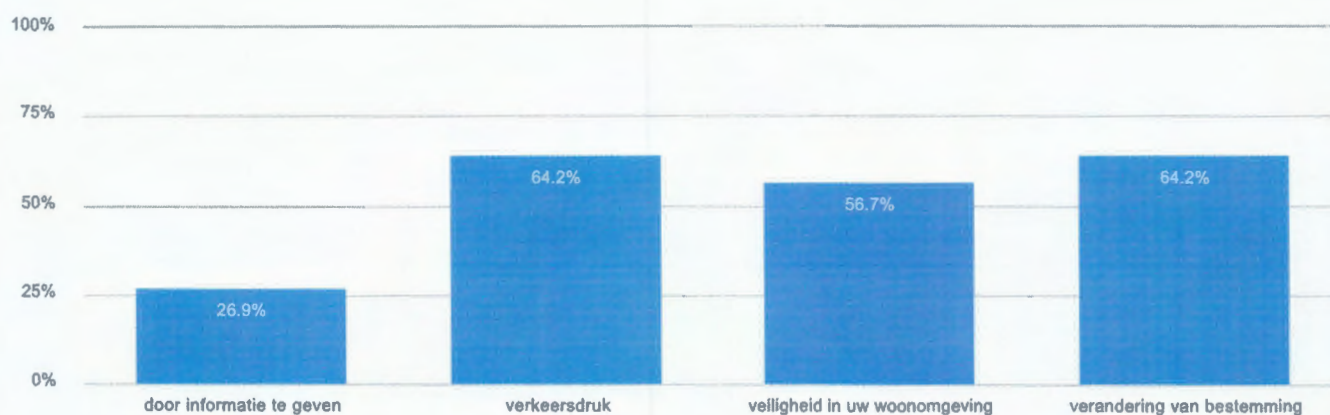
Antwoorden staan opgelijst op pagina Open antwoorden | 9

Observaties

Totaal

8

5. Op welke punten wenst u uw invloed uit te oefenen? (meerdere antwoorden mogelijk)

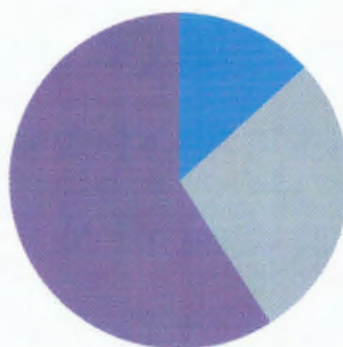


Observaties

Totaal

134

6. Bent u voor of tegen de beoogde veranderingen?



Observaties

Totaal

166

• voor

13.3%

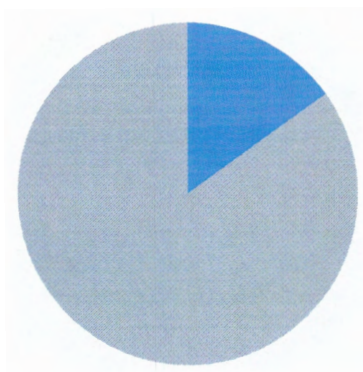
• tegen

27.7%

• weet het nog niet

59.0%

7. Heeft de gemeente Bloemendaal u voldoende over het plan geïnformeerd?



Observaties

Totaal

- ja
- nee

159

15.1%

84.9%

Open antwoorden

Ontwerpbestemmingsplan Dennenheuvel

1 november 2018 05:44
Aangedreven door Enalyzer



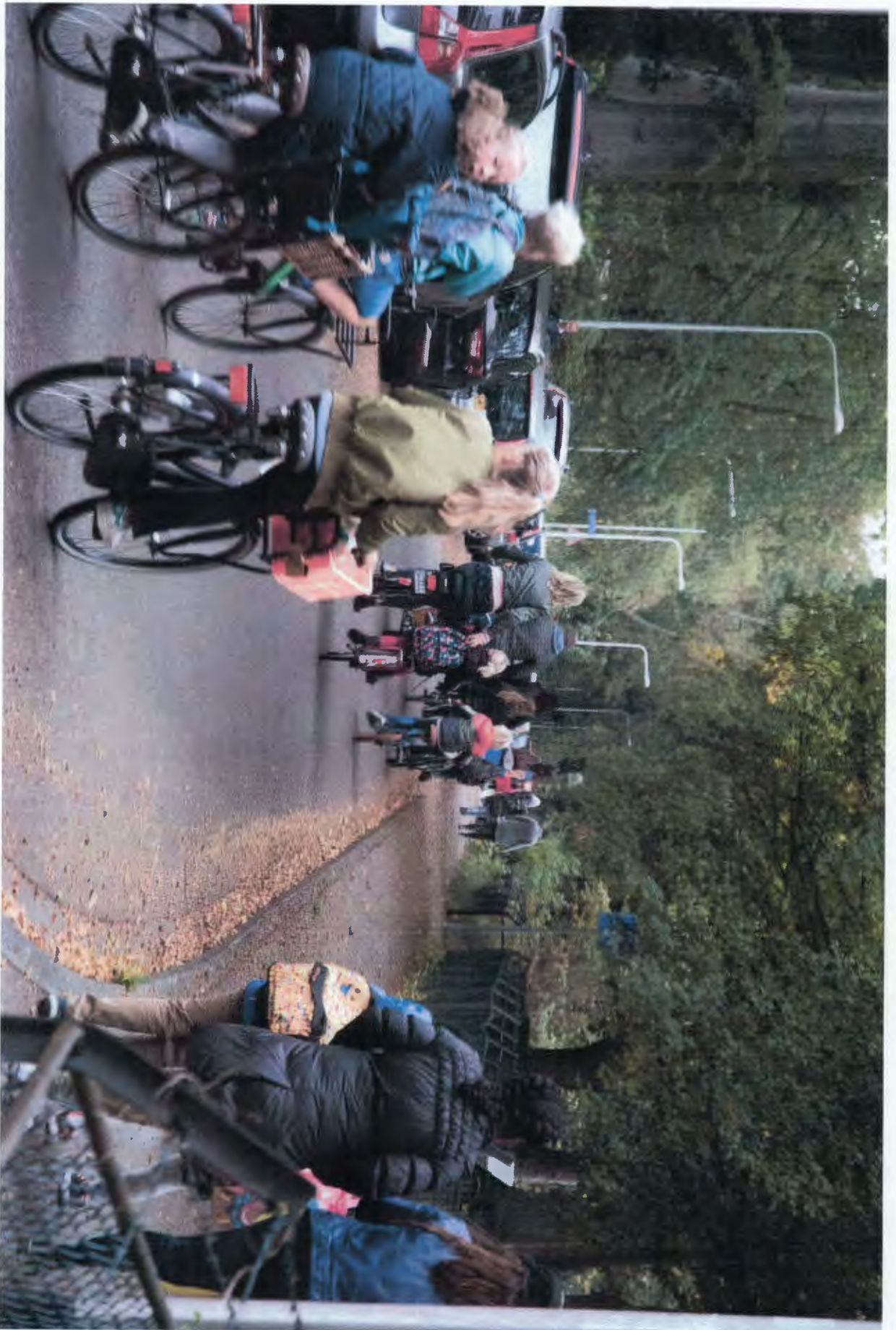
POWERED BY ENALYZER

ANDER, NAMELIJK:

1. Nee
2. Ik heb persoonlijk niet de behoefte om te participeren in de tot standkoming van het bestemmingsplan van Dennenheuvel omdat dit buiten mijn directe omgeving ligt. Ik hoop natuurlijk dat er door het bestuur en de belanghebbenden zorgvuldig wordt gekeken naar de bestemming en het gebruik
3. Het heeft mij nog niet bereikt. Ik wil graag even meekijken omdat onze kinderen naar de St. Theresiaschool gaan.
4. Via lagere school geïnformeerd
5. Ik wilde niet participeren
6. beetje leiding allemaal, ik wilde niet participeren
7. nee
8. Ik heb kennis genomen van de plannen, maar hoeft niet te participeren.

Bijlage 11

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord







Bijlage 12

bij het beroepschrift van
Buurtvereniging Bloemendaal-Noord

Buurtvereniging Bloemendaal-Noord
Krullenlaan 19
2061 HT Bloemendaal



Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
gemeente@bloemendaal.nl
www.bloemendaal.nl

Datum : 30 april 2019
Behandeld door : Mevr. E. Donkers
Doorkiesnummer : 023-5225741
Onderwerp : beantwoording zienswijze bestemmingsplan Dennenheuvel
Verzonden : **30 APR. 2019**

Geachte heer, mevrouw,

Op 18 april 2019 is het bestemmingsplan Dennenheuvel, inclusief de beantwoording van de ingediende zienswijzen, vastgesteld door de gemeenteraad. Het raadsbesluit met het vastgestelde bestemmingsplan ligt vanaf donderdag 2 mei tot en met 13 juni ter inzage. In de bijlage vindt u de vastgestelde 'Nota van beantwoording zienswijzen'.

Inzien

U kunt het vastgestelde bestemmingsplan inzien op het gemeentehuis in Bloemendaal. Op werkdagen kan dit van 8.30 tot 12.30 uur en op donderdagavond van 17.00 tot 19.00 uur. De digitale versie van dit vastgestelde bestemmingsplan kunt u inzien op www.ruimtellijkeplannen.nl. Op www.bloemendaal.nl/projecten/landgoed-dennenheuvel vindt u een link naar het digitale vastgestelde bestemmingsplan.

Beroep

Van 2 mei tot en met 13 juni kunnen de volgende belanghebbenden beroep instellen tegen het bestemmingsplan:

- Belanghebbenden die tijdig een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan hebben ingediend
- Belanghebbenden die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om tijdig een zienswijze in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan
- Belanghebbenden die kunnen aantonen door de gewijzigde vaststelling in een ongunstige positie te worden gebracht

Beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op www.raadvanstate.nl.

Het bestemmingsplan treedt in werking op de eerste dag na de hierboven genoemde beroepstermijn. Het instellen van beroep schorst de werking van het bestemmingsplan niet. Binnen deze beroepstermijn kan tevens een verzoek tot voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingediend. Wanneer er een voorlopige voorziening wordt toegekend, zal het bestemmingsplan niet in werking treden voordat op het beroep is beslist.

Op dit besluit is de Crisis en herstelwet in de beroepsprocedure tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan van toepassing.

Dit betekent dat alleen beroep ingesteld kan worden met vermelding van de beroepsgronden (dus geen pro-forma beroep) en dat u bij die gronden een eigen belang heeft. Vermeld in het beroep-schrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met mevrouw E. Donkers, 023-522 5741 of e.donkers@bloemendaal.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



Paul Dubbe
afdelingshoofd Beleid